

سیکولر جمہوری نظام انتخابات اور اسلام

از

عبدالعظیم اصلاحی

مکتبہ الاقصیٰ - سعید آباد - حیدر آباد

سیکولر جمہوری نظام انتخابات اور اسلام

از

عبدالعلیم اصلاحی

مکتبہ الاقصیٰ - سعید آباد - حیدر آباد

پیش لفظ

زیر نظر کتابچہ میں پروفیسر عمر حیات عاں غوری صاحب، بھٹکل، ڈاکٹر عبدالحق انصاری صاحب علی گڑھ اور ریاض احمد صاحب بمبئی کے مقالات "زندگی نو" کا قرآنی آیات کی روشنی میں تنقیدی جائزہ لیا گیا ہے۔ القلاب امامت کا صحیح طریقہ، عقیدہ توحید کا صحیح تقاضا اور تحریک اسلامی کا مرکزی نکتہ واضح کیا گیا ہے لکری اور ممبلی اغراف کی تقابلی کی گئی ہے جس سے تحریک اسلامی کے چہرے پہنچے ہوئے گرد و غبار صاف ہو جائیں گے۔ اور تحریک اقامت دین کے اطراف چھائے ہوئے شکوک و شبہات کے بادل چھٹ جائیں گے۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔ اور تحریک اسلامی کے کارکنوں کے لئے صحیح سمت متعین کرنے میں مدد ملے گی۔

اوصاف احمد فلاحی

انقلاب امامت کا طریقہ کیا ہو

انقلاب امامت اور اسلامی انقلاب کا طریقہ کیا ہو۔ یہ سوال اس وقت ایک عالمی سوال ہے ہمارے ملک ہندوستان میں بھی اس سوال نے اب کافی اہمیت اختیار کر لی ہے۔ ایک بڑی تعداد میں ایسے لوگ ہیں جو یہ کہتے ہیں کہ اسلامی انقلاب کے لئے موجودہ الیکشنی سیاست میں داخل ہونا ضروری ہے اور اس کے علاوہ کوئی دوسری راہ نہیں ہے اسی نظریہ کی تائید اور ترجمانی کرتے ہوئے جناب پرو فیسر عمر حیات خان غوری "زندگی نو۔ اپریل ۱۹۸۰ء میں لکھتے ہیں۔

• تحریک اسلامی اقامت دین یا انقلاب امامت کو اپنا نصب العین متعین کر کے سرگرم عمل ہے دنیا میں انقلاب لانے کے چند ہی طریقہ ہیں (۱) زیر زمین سازشیں (۲) لاقانونیت (۳) مسلح بغاوت (۴) جمہوری دستوری طریقے ان چار طریقوں میں سے پہلے تین تو تحریک اپنے آغاز ہی سے مسترد کر چکی ہے۔ چوتھی کو اس لئے نہیں اپنا سکتی کہ

اس سے عقیدہ توحید پر ضرب پڑتی ہے ، پھر آخر وہ کونسا طریقہ ہوگا جس کے ذریعہ انقلاب امامت ممکن ہو سکے گا ؟

غوری صاحب نے گویا انقلاب امامت کو - جمہوری اور دستوری طریقہ کے ساتھ لازم و ملزوم کی طرح محصور کر دیا ہے ان کے خیال میں اس طریقہ کو چھوڑنے کے بعد دوسرا کوئی طریقہ ہو ہی نہیں سکتا - موصوف اگر یہ کہتے کہ جمہوری طریقہ بھی ایک طریقہ ہے تو بات ذرا آسان ہوتی - اور غوری صاحب جیسے لوگوں کو صرف ایک دعویٰ کی دلیل دینی پڑتی - مگر اس صورت میں دو باتیں محتاج دلیل بن جاتی ہیں - ایک یہ کہ جمہوری طریقہ بھی کئی طریقوں میں سے ایک طریقہ ہے دوسری بات یہ کہ اس کے علاوہ کوئی دوسرا طریقہ ہے ہی نہیں - ایسا معلوم ہوتا ہے کہ غوری صاحب نے اپنی اس بات پر غور کئے بغیر رواروی میں قلم چلا دیا کیونکہ اس بات کو کہنے کا مطلب سابق میں انبیاء علیہم السلام اور سلف صالحین کے اختیار کردہ طریقوں کی نفی ہے یا ان کو منسوخ قرار دینے کا دعویٰ ہے ظاہر ہے یہ بہت بڑا اور سنگین دعویٰ ہے - انبیاء علیہم السلام اور سلف صالحین نے جمہوری طریقہ تو نہیں اپنایا تھا - دوسرے جو لوگ جمہوری طریقہ اختیار کرنے کے مخالف ہیں ان کا یہ کہنا ہرگز نہیں ہے کہ یہ طریقہ ہو ہی نہیں سکتا بلکہ وہ صرف یہ کہتے ہیں کہ اس وقت آپ لوگ جمہوری طریقہ جس طرح اپنا رہے ہیں اس سے عقیدہ توحید پر زد پڑتی ہے ورنہ اگر کوئی ایسا جمہوری طریقہ اختیار کیا جائے جس سے کوئی شرعی حد نہ ٹوٹی ہو تو اس کے غلط ہونے کا کوئی سوال ہی نہیں ہے شرعی حدود کے اندر رہتے ہوئے کوئی بھی طریقہ اختیار کیا جاسکتا ہے لہذا بذات خود الیکشن غلط اور حرام

نہیں ہے بلکہ اس کو حرام بنانے والی بات یہ ہے کہ ایک آدمی دوث دے کر کسی کو کتاب و سنت سے آزاد ہو کر قانون سازی کرنے کا حق دیتا ہے اور ایک ممبر پارلیمنٹ کے لئے جائز قرار دیتا ہے کہ کتاب و سنت کی پروا کیے بغیر قانون بنانے جب کہ ہمارے عقیدہ میں یہ ہے کہ "اللہ تعالیٰ کے سوا کسی کو مالک الملک اور مقتدر اعلیٰ نہ سمجھے، کسی کو بہ اختیار خود حکم دینے اور منع کرنے کا مجاز تسلیم نہ کرے کسی کو مستقل بالذات شارع اور قانون ساز نہ مانے" دستور جماعت اسلامی۔

قرآن کی اس آیت پر غور کیجئے۔

الْم تَرٰ اِلٰی الَّذِیْنَ یُذْعَمُوْنَ اَنْهُمْ اٰمَنُوْا بِمَا اَنْزَلَ اِلَیْكَ وَمَا اَنْزَلَ مِنْ قَبْلِکَ یُرِیْدُوْنَ اَنْ یَّتَحٰکَمُوْا اِلَی الطَّاغُوْتِ وَقَدْ اُمِرُوْا اَنْ یَّکْفُرُوْا بِهٖ وَیُرِیْدَ الشَّیْطٰنُ اَنْ یُضِلَّہُمْ ضَلٰلًاۢ بُعِیْدًا (سورۃ النساء) (۶۰)

کیا تم نے ان کی طرف نہیں دیکھا جو دعویٰ کرتے ہیں کہ وہ ایمان لائے اس چیز پر جو آپ کی طرف نازل کی گئی اور اس چیز پر جو آپ سے پہلے نازل کی گئی۔ وہ چاہتے ہیں کہ طاغوت کے پاس مقدمہ لے جائیں۔ حالانکہ انھیں طاغوت کے ساتھ کفر کرنے کا حکم دیا گیا ہے اور شیطان چاہتا ہے کہ پوری طرح انہیں گمراہ کر دے۔

اس آیت میں دو باتیں بہت واضح طور پر بیان کر دی گئی ہیں اول یہ کہ طاغوت کے پاس مقدمہ لے جانا ایمان کے منافی اور سراسر منافقت ہے دوسری بات یہ کہ طاغوت کے ساتھ کفر کرنے کا حکم ہے طاغوت کو تسلیم کرنا، طاغوت کو عزت کا کوئی مقام دینا اہل ایمان کا کام نہیں ہے سوال یہ ہے کہ موجودہ جمہوری نظام اور اس کی پارلیمنٹ طاغوت نہیں ہے؟

جب کہ وہ خدا اور رسول کے بتائے ہوئے نظام اطاعت کے بالمقابل ایک دوسرا نظام اور قانون وضع کرنے اور چلانے والے ہیں ایسی حالت میں دوٹ دینا اور اس کی تشکیل میں شامل ہونا کیا کفر بالطاغوت کے حکم کی صریح خلاف ورزی نہیں ہے؟ اور کیا نص قطعی سے ثابت شدہ حکم کا عملی انکار نہیں آخر اس کی سنگینی کو کیوں محسوس نہیں کیا جاتا ہے۔

دوسرے مقام پر طاغوت سے اجتناب کا حکم موجود ہے دوٹ دینا اور الیکشنی سیاست میں حصہ لینا اس حکم کی کھلی خلاف ورزی ہے۔

وَلَقَدْ بَعَثْنَا فِي كُلِّ أُمَّةٍ رَسُولًا أَنِ اعْبُدُوا اللَّهَ وَاجْتَنِبُوا
الطَّاغُوتَ . سورة النحل (۳۶)

اور ہم نے ہر امت میں ایک رسول بھیجا کہ اللہ کی بندگی کرو اور طاغوت سے اجتناب کرو۔

قرآن ایک طرف اجتناب کا حکم دے رہا ہے اور آپ ہیں کہ طاغوت سے دوستی اور قربت حاصل کرنے سے دس قدم آگے بڑھ کر طاغوت کو قانون سازی کی کرسی پر بیٹھانے کی ہم چلاتے ہیں اور تو اور اسی میں ملت اسلامیہ کی نجات اور فلاح مضمر بتا رہے ہیں گویا قرآن کے نزدیک جو مرض ہے اس کو علاج اور جو گناہ ہے اس کو ثواب ثابت کر رہے ہیں۔

انقلاب امامت کے قرآنی اور انبیائی طریقے کیوں نہیں معلوم کئے جاتے اور ان کو اپنانے کی دعوت کیوں نہیں دی جاتی۔ اور اس کے لئے ان آیات پر غور کیوں نہیں کیا جاتا ہے۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِن تَنصُرُوا اللَّهَ يَنصُرْكُمْ وَيُثَبِّتْ أَقْدَامَكُمْ
اے ایمان والو۔ اگر تم اللہ کی مدد کرو گے تو اللہ تمہاری مدد کرے گا اور تمہارے قدموں کو جمادے گا۔

وَلَقَدْ مَنَّا عَلَىٰ مُوسَىٰ وَهَارُونَ وَنَجَّيْنَاهُمَا وَقَوْمَهُمَا مِنَ
الْكَرْبِ الْعَظِيمِ فَكَانُوا هَمَّ الْغَالِبِينَ (الصافات)

اور ہم نے موسیٰ اور ہارون پر احسان کیا اور ان دونوں کو اور ان کی
قوم کو بڑی مصیبت سے نجات دی اور ان کی ہم نے مدد کی پس وہ غالب
ہو گئے۔

إِنْ يَنْصُرْكُمُ اللَّهُ فَلَا غَالبَ لَكُمْ وَإِنْ يَخْذُلْكُمْ فَمَنْ ذَا الَّذِي
يَنْصُرْكُمُ وَعَلَىٰ اللَّهِ فَلْيَتَوَكَّلِ الْمُؤْمِنُونَ۔ آل عمران (۱۶۰)

اگر اللہ تمہاری مدد کرے تو تم پر کوئی غالب نہیں ہو سکتا اور اگر
وہ تم کو چھوڑ دے تو کون ہے جو تمہاری مدد کرے گا۔ اور اللہ ہی پر
مومنوں کو بھروسہ کرنا چاہئے۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا هَلْ أَذُنُكُمْ عَلَىٰ تِجَارَةٍ تُنْجِيكُمْ مِنْ عَذَابٍ
أَلِيمٍ۔ تَوَمَّنُونَ بِاللَّهِ وَرُسُلِهِ وَتُجَاهِدُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ بِأَمْوَالِكُمْ
وَأَنْفُسِكُمْ وَأَخْرَجْتُمْ بِهَا نَصْرًا مِنَ اللَّهِ وَفَتْحٌ قَرِيبٌ (سورة
الصف)

اے ایمان والو کیا میں تمہیں بتاؤں ایک تجارت جو تمہیں ایک
دردناک عذاب سے بچائے وہ یہ کہ تم اللہ اور اس کے رسول پر ایمان لاؤ
اور اللہ کی راہ میں اپنے جانوں اور جانوں کے ساتھ جہاد کرو اور دوسری چیز
جس کو تم پسند کرتے ہو۔ اللہ کی مدد اور قریب ملنے والی فتح ہے۔

یہ آیات صاف صاف بتا رہی ہیں کہ نصرت اور غلبہ حاصل کرنے کا
طریقہ حق کی مدد کرنے، حق کے واسطے باطل کے مقابلہ میں جہنم اور
ثبات قدم رہنے میں مضمر ہے دنیا اور آخرت دونوں جہاں کی کامیابی راہ
خدا میں جان و مال کے ساتھ جہاد کے ذریعہ حاصل ہوگی نہ کے باطل

کے سامنے جھکنے، کمزوری کا مظاہرہ کرنے اور باطل کی ہاں میں ہاں ملانے سے، بلکہ اس کی وجہ سے اللہ تعالیٰ اپنی نصرت اور معیت سے محروم کر دیتا ہے۔ جس کے بعد ظاہر ہے دنیا کی کوئی طاقت عنترت اور غلبہ نہیں دے سکتی۔

اہل باطل کے ساتھ مودت اور موالات کا رشتہ جوڑنے سے منع کیا گیا ہے۔

لَا تَجِدُ قَوْمًا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ يُوَادُّونَ مَنْ حَادَّ اللَّهَ وَرَسُولَهُ (النح سورۃ مجادلہ ۱۲)

تم کوئی ایسی قوم نہ پاؤ گے جو اللہ اور روز قیامت پر ایمان رکھتی ہو، اللہ اور اس کے رسول کے دشمنوں سے محبت کرتی ہے۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَوَلَّوْا قَوْمًا غَضِبَ اللَّهُ عَلَيْهِمْ (سورۃ المتحنہ ۱۳)

اے ایمان والو ایسے لوگوں کو دوست نہ بناؤ جن پر اللہ کا غضب ہوا ہے۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا الْيَهُودَ وَالنَّصَارَىٰ أَوْلِيَاءَ (مانندہ ۵۱)

اے ایمان والو یہود اور نصاریٰ کو دوست نہ بناؤ۔ اہل باطل سے دوستانہ تعلقات رکھنے کی کھلی ممانعت ان آیات کے علاوہ کئی آیات میں آئی ہے۔ دوستی تو الگ رہی معمولی جھکاؤ اور میلان پر بھی سخت عذاب کی وعید آئی ہے

وَلَا تَرْكَبُوا إِلَى الَّذِينَ ظَلَمُوا فَتَمَسَّكُمُ النَّارُ وَمَا لَكُم مِّنْ دُونِ اللَّهِ مِن أَوْلِيَاءَ ثُمَّ لَا تُنصَرُونَ (سورۃ ہود)

اور ان کی طرف مائل نہ ہو جنہوں نے ظلم کیا پس تم کو آگ

چھو لے گی اور تمہارے لئے اللہ کے بالمقابل کوئی مددگار نہیں ہوگا پھر تمہاری مدد نہیں کی جائے گی

وَلَوْلَا اَنْ تُبَيِّنَاكَ لَقَدْ كُنْتَ تَرْكُنَ النَّارَ شَيْئًا قَلِيلًا ۝ اِذَا
لَاذَقْنَاكَ ضِعْفَ الْحَيَاتِ وَضِعْفَ الْمَمَاتِ ثُمَّ لَا تَجِدُنَا عَلَيْهِمْ
نَصِيرًا ۝ (سورہ بنی اسرائیل - ۷۴ - ۷۵)

اور بعید نہ تھا کہ اگر ہم تمہیں مضبوط نہ رکھتے تو تم ان کی طرف کچھ نہ کچھ جھک جاتے۔ لیکن اگر تم ایسا کرتے تو ہم تمہیں دنیا میں بھی دوسرے عذاب کا مزہ چکھاتے اور آخرت میں بھی دوسرے عذاب کا پھر ہمارے مقابلے میں تم کوئی مددگار نہ پاتے۔

ان قرآنی ہدایات کی روشنی میں انقلاب امامت کے اس طریقہ پر غور فرمائیے جو آپ حضرات تجویز فرما رہے ہیں۔ مودت، مولات اور جھکاؤ کا کیا سوال آپ تو اہل باطل کو رہنمائی اور قانون سازی کے منصب پر فائز کرنے کی کوشش میں ہیں۔

فرمائیے ووٹ دینے اور سکولر پارٹیوں کی تائید کے لئے ہم چلانے کا اس کے علاوہ بھی کوئی مطلب ہو سکتا ہے، دل پر ہاتھ رکھ کر بتائے کیا یہ رویہ اللہ کے غضب کا باعث بنے گا یا اس کی رحمت کا۔ کتنے انسوس کا مقام ہے کہ اتنی کھلی ہوئی گمراہی اور کتاب الہی سے انحراف کی راہ کو راہ نجات بتا رہے ہیں۔ آخر گرنے کی بھی تو کوئی حد ہونی چاہئے۔

انبیاء علیہم السلام کے طریقہ عمل میں تین اصطلاحات دعوت، ہجرت اور جہاد کا نام عام طور پر ملتا ہے اس موضوع پر ایک مفصل کتاب "دعوت دین اور اس کا طریقہ کار" تحریک اسلامی کے لٹریچر میں عرصہ سے موجود ہے آخر اس پر کیوں غور نہیں کرتے، اس سے گریز اور

کترانے کی روش کیوں اختیار کی جاتی ہے اور قرآن کی صاف اور واضح شاہراہ کو چھوڑ کر پکڑنڈیوں کی تلاش میں سرگردانی کی وجہ کیا ہے اس سوال کا جواب مولانا امین احسن اصلاحی اس طرح دیتے ہیں۔

» ہر دعوت حق کو کامیابی کی آخری منزل تک پہنچنے کے لئے بالعموم (۱) تین مرحلوں سے گزرنا پڑتا ہے۔

----- دعوت

----- ہجرت

----- جنگ

» اس زمانے میں لوگ زیادہ تر صرف یورپ، امریکہ، روس اور ترکی ہی وغیرہ کے انقلابات سے واقف ہیں، اس وجہ سے سمجھتے ہیں کہ جو مرحلے ان انقلابات میں آئے ہیں وہی ہر انقلاب میں پیش آتے ہیں اور جو طریقے ان انقلابات میں آزمائے جا چکے ہیں ہر انقلاب میں کارگر ہو سکتے ہیں، یہ ایک غلط فہمی ہے، جس میں لوگ محض اس وجہ سے مبتلا ہیں کہ ان کے سامنے خالص اسلامی طرز کے کسی انقلاب کی تاریخ نہیں ہے۔ ورنہ انہیں معلوم ہوتا کہ حضرات انبیائے کرام یا ان کے طریق پر کام کرنے والوں کی رہنمائی میں جو انقلاب برپا ہوتے ہیں انکی خصوصیات ان انقلابات کی خصوصیات سے بالکل مختلف ہیں، جو مجرد سیاسی طرز کی تحریکات سے برپا ہوا کرتے ہیں اس غلط فہمی کو

دور کرنے کے لئے ہم خالص اسلامی انقلاب کے مختلف مدارج اور اس کے ہر درجہ کی خصوصیات اور تقاضوں پر یہاں بالا جمال گفتگو کریں گے» دعوت دین اور اس کا طریق کار صفحہ ۱۹۲۔

Hawala - اس عبارت پر یہ نوٹ بھی حاشیہ میں درج ہے -

(۱) یہ ”بالعموم“ کا لفظ خاص طور پر پیش نظر رہنا چاہئے ہر دعوت حق کو کامیابی کی منزل تک پہنچنے کے لئے ان تینوں مرحلوں سے گزرنا لازمی نہیں ہے، ورنہ اس جمہوریت کے زمانہ میں اس بات کا بھی امکان ہے کہ صرف پہلا مرحلہ ہی دعوت کو کامیابی سے ہم کنار کر دے۔ مولانا اصلاحی کی تحریر کا وزن کم کرنے کے لئے یہ نوٹ لگایا گیا ہے لیکن اس امکان کے لئے ابھی نہ تو کوئی عقلی دلیل کسی جانب سے پیش کی جاسکتی ہے اور نہ کوئی تاریخی شہادت موجود ہے بالفرض اس امکان کو تسلیم کر لیا جائے تو اس سے یہ کہاں لازم آتا ہے کہ شرعی حدود سے بے نیاز ہو کر جمہوری طریقہ اختیار کیا جائے نیز انقلاب امامت کو الیکشنی سیاست کے اندر محصور کرنے کی کیا دلیل ہے خصوصاً اس وقت جو لوگ الیکشنی سیاست میں حصہ لے رہے ہیں وہ دعوت حق دینے کے بجائے دعوت سکولرازم اور قیام جمہوریت کا علم بلند کرتے ہوئے نظر آتے ہیں اور اس دوران کسی طرح بھی یہ بول نہیں بولی جاسکتی کہ انسانیت کے سارے

دکھوں کا علاج اللہ کے دین اسلام میں ہے

اس لئے کہ یہ بات بولتے ہی میدان سیاست میں داخل ہونے کا سرٹیفکٹ آپ کے ہاتھوں سے چھین لیا جائے گا اور فرقہ پرستی اور بنیاد پرستی کا لیبل لگ جائے گا۔

پروفیسر صاحب کا یہ کہنا کہ اگر ووٹ کی سیاست میں داخل نہیں ہوا جائے گا تو اسی فیصد لوگ بھی تحریک سے وابستہ ہو جائیں گے تو بھی انقلاب امامت نہیں ہوگا اس موقع پر ہم پروفیسر صاحب سے دریافت کرنا چاہتے ہیں کہ ووٹ کی سیاست کو صرف اس لئے تسلیم کر لیا جائے کہ وہ ایک کارگر تدبیر ہے کیا کسی عمل کے کارگر ہونے کے معنی یہ ہیں کہ وہ صحیح ہے اور جس عمل سے مقصد حاصل ہونے والا نہ ہو وہ غلط ہے ہمیں امید ہے کہ جناب یہ تسلیم کریں گے کہ صحیح اور غلط کا یہ معیار نہیں ہے اور صحیح اور غلط کا معیار کتاب و سنت کے نصوص ہیں۔ کسی عمل کے کارگر اور مفید مطلب ہونے کے تعلق سے سوچنے سے پہلے اس کو کتاب و سنت کے معیار پر جانچنے اور پرکھنے کی ضرورت ہے۔ یہی وہ پائینٹ ہے جس کو آج پروفیسر اور ڈاکٹر حضرات نظر انداز کر دے رہے ہیں اور اس لئے رخ پر جا رہے ہیں جب کہ اس پائینٹ کو اہمیت دینے والے مولانا مودودیؒ؟ مولانا ابواللیث اصلاحیؒ؟ مولانا سید احمد عروج قادریؒ؟ اور مولانا صدرالدین اصلاحیؒ نے موجودہ الیکشنی سیاست کے تحت ووٹ دینے کو عقیدہ توحید کے مثالی قرار دیا۔

جہاں تک اس کے کارگر ہونے کا سوال ہے اس پر ذرا غور کر لیجئے۔

موجودہ الیکشنی سیاست کے ذریعہ کب تک اور کیوں کر انقلاب

امامت ممکن ہو سکے گا اس سوال کو سامنے رکھنے اور بتانے کے ہندوستان کے ساتھ کروڑوں دھڑوں میں سے ہم نے کتنے لوگوں کا ذہن تیار کیا ہے جو اسلامی اصولوں کے لئے دوت دیں گے پورے ملک میں ۵ ہزار ارکان جماعت ہیں ہر رکن کے ساتھ ہمیں ہم خیال فرض کر لئے جائیں تو ایک لاکھ دوت ہونے اس طرح حساب لگایا جائے تو ہر حلقہ پارلیمنٹ میں ہم نے زیادہ سے زیادہ ۲ سو دوت بنائے ہیں یہ پچاس سالہ کارکردگی کا نتیجہ ہے اس رخ سے سوچئے تو دوت کے استعمال کے ذریعہ کم از کم ایک ہزار سال درکار ہوں گے بشرطیکہ یہ ہماری موجودہ رفتار کار برابر قائم ہو۔

پھر یہ امکان یوں بھی مار کھا رہا ہے کہ اس وقت آپ اسلام کی ضرورت کا احساس بھی نہیں دلا رہے ہیں بلکہ آپ کی ساری دوت دھوپ سکیولرازم اور جمہوریت کے تحفظ اور بقا کے لئے ہو رہی ہے اور عوام الناس سے کہہ رہے ہیں سکیولرازم کی بقا پر ہندوستان کی سلامتی منحصر ہے اس طرح آپ ہندوستان کے لئے اسلام کے بجائے سکیولرازم کو ناگزیر بتا رہے ہیں جس کے معنی ہیں کہ آپ کی کوششوں کے ذریعہ عام ذہن یہ بنے گا کہ اجتماعی اور ملکی معاملات میں کسی مذہب کو دخل نہیں دینا چاہئے۔ ورنہ ہندوستان ٹوٹ جائے گا اس مقام پر اپنے دل سے پوچھئے کہ آپ اس عمل سے اسلام کے لئے راستہ بند کر رہے ہیں یا اسلام کے لئے راہ ہموار کر رہے ہیں کل کے دن آپ کس منہ سے کہہ سکیں گے کہ اسلام کے ذریعہ ہندوستان نجات پا سکتا ہے اور اس ملک میں ہم اسلام کا نفاذ چاہتے ہیں۔

ان پہلوؤں پر جو بھی ٹھنڈے دل سے غور کرے گا وہ اس نتیجہ پر پہنچے گا کہ الیکشنی سیاست انقلاب امامت کے لئے قطعاً مفید مطلب نہیں

ہے بلکہ اسلام کے لئے ہندوستان کا دروازہ بند کرنے کا سبب ہے ۔
 امریکہ ، برطانیہ اور ہندوستان وغیرہ ممالک میں الیکشنی سیاست کے
 ذریعہ جو تبدیلیاں ہوتی رہتی ہیں وہ صرف ہاتھوں کی تبدیلی ہے نظریاتی
 حکومت کی تبدیلی واقع نہیں ہوتی اسی کے ساتھ ترکی ، الجزائر وغیرہ میں اب
 تک الیکشنی سیاست کے جو نتائج سامنے آ رہے ہیں وہ اس سسٹم کی ناکامی
 کو مزید یقینی بنا رہے ہیں ان ملکوں میں اکثریت مسلمانوں کی ہے پھر بھی
 انقلاب امامت کے مقصد کو حاصل کرنے کے لئے یہ طریقہ نہایت درجہ
 ناکام ثابت ہو چکا ہے ایسی حالت میں غیر مسلم اکثریت والے ملکوں میں
 کیا ہوگا سمجھا جاسکتا ہے ۔

تحریک اسلامی کے علاوہ پوری مسلمان قوم شروع ہی سے الیکشنی
 سیاست میں حصہ لے رہی ہے پچاس سال کی مدت میں کتنے ایم پی
 مسلمان ہوئے ہیں اور وہ کس قسم کے مسلمان ہیں اور وہ کس طرح
 کامیاب ہو رہے ہیں ۔ غیر مسلم ووٹر کسی مسلمان امیدوار کو شاذ و نادر ہی
 ووٹ دیتے ہیں البتہ سیکولر پارٹیوں کے مسلم کنڈیڈیٹ کو کبھی کبھار خاص
 پس منظر میں ہی غیر مسلم ووٹ دیتے ہیں لہذا مجموعی اعتبار سے عملاً
 تحریک اسلامی کے معاون ووٹر مسلمانوں میں سے ہی ملنے والے ہیں اب
 دیکھئے مسلمانوں میں سے کتنے لوگوں کو تحریک نے اپنی طرف کھینچا ہے وہ
 اعداد و شمار کی روشنی میں بالکل روشن ہے ۔

یہ صورت حال ہے اس میں کس بنیاد پر انقلاب امامت کے لئے الیکشنی
 سیاست کو اختیار کرنے پر زور دے رہے ہیں ۔

اب تک ہم نے الیکشنی سیاست کے فوائد کے پہلو سے گفتگو کی
 ہے ذرا نقصانات کو بھی ذہن میں رکھنے ۔ جن کا اندیشہ ہے ۔

(۱) ابھی محض ووٹ دینے کا فیصلہ کیا گیا ہے لیکن اس کی وجہ سے کس قدر انتشار فکر کی کیفیت پیدا ہوئی ہے اچھا جب امیدوار کھڑے کرنے کا سوال پیدا ہوگا تو وہ سارے نزاعات اور جھگڑے پیدا ہوں گے جو سیاسی پارٹیوں میں پیدا ہو رہے ہیں۔

(۲) ابھی الیکشن سے دور ہیں لیکن اس کے لئے ہم کے دوران اللہ اور رسول کا نام لینے کی ہمت نہیں ہو رہی ہے اسلامی نظام اور اسلامی تعلیمات کا ذکر بالکل مفقود ہے اس کے بجائے جمہوریت اور سکیولرزم کے فضائل خوب خوب بیان ہوتے ہیں۔

(۳) اللہ اور رسول کی مرضی اور آخرت کی فوز و فلاح کے بجائے اپنی ساری لہیلوں کی بنیاد محض ملک کی سلامتی اور یکجہتی کو بنایا جاتا ہے۔ بے دین لیڈروں کی تقریروں اور لہیلوں میں ہماری لہیلوں میں کوئی فرق نہیں ہوتا۔ کہ لوگ ہمارے امتیاز کو سمجھ سکیں۔ اس طرح تحریک کی دہنی اور اخلاقی ساری امیج خاک میں مل جانے والی ہے اور ذہن و فکر میں اتنی تبدیلی آچکی ہے کہ اندر اور باہر کے لوگ کھلا ہوا فرق محسوس کر رہے ہیں ابھی تو ابتدائے عشق ہے آگے آگے دیکھنے ہوتا ہے کیا۔

”پروفیسر صاحب فرماتے ہیں، ہمارا ووٹ کا حق استعمال نہ کرنا اسلام دشمن فسطائی قوتوں کو تقویت دینا اور کرسی اقتدار تک پہنچانے کے لئے ان کی راہ ہموار کرنا ہے“

جناب نے ہندوستانی پارٹیوں کو دو خانوں ”اسلام دشمن اور اسلام دوست“ میں تقسیم کیا ہے۔ آخر اس کی بنیاد کیا ہے اسلام نے دوستی اور دشمنی کا کیا معیار بتایا ہے جس کو دشمن کہہ رہے ہیں وہ تو ظاہر ہے لیکن

جس کو دوست بتا رہے ہیں وہ کیسے دوست ہیں۔ کس اصول کے تحت انہیں دوست کہا جا رہا ہے کیا انہیں دوستوں کے زیر اقتدار ہزاروں فساد نہیں ہونے ہیں کیا انہیں دوستوں نے مسلمانوں کی عزت اور آبرو پر سیکڑوں بار ڈاکہ نہیں ڈالا ہے مسلمان کی زبان کو کس نے ختم کیا۔ مسلمانوں کو کاروبار میں، تعلیم میں اور ملازمتوں میں ہمیشہ پیچھے ڈھکیلنے کی کوشش کس نے کی ہے۔ تحریک اسلامی پر دوہارا انہیں نے پابندی لگائی ہے مسلمانوں کے دونوں کوبے اثر بنانے کے لئے اسمبلی اور پارلیمنٹ کی خاص انداز میں حد بندی انہوں نے کی ہے مسلمان جہاں جہاں موثر ہو سکتے تھے وہاں ان کی آبادی کئی حصوں میں انہیں نے بانٹا ہے بڑی مشکل سے ۵۴۲ پارلیمنٹ حلقوں میں سے ۲۵-۳۰ حلقے ایسے ہیں جہاں کوئی مسلمان کامیاب ہو سکتا ہے

مگر کوئی ایک مثال بھی ایسی نہیں پیش کی جا سکتی جہاں کوئی مسلمان غیر مسلم روٹ سے شخصیت سکا ہو لہذا جن کو آپ دوست کہتے ہیں ان کو دوست سمجھنا آپ کی بنیادی غلطی ہے اور اس غلطی کے نتائج برابر سامنے آتے جا رہے ہیں لیکن آنکھ نہیں کھلتی مقام حیرت ہے۔

بالفرض وہ دوست ہیں تو سوال پیدا ہوتا ہے کہ ان دوستوں کی حمایت میں کس حد تک جانا ہمارے لئے درست ہو سکتا ہے کیا ان کی حمایت میں ان کے نظریات اور عقائد کی تائید اور تصویب بھی کرنا ہمارے لئے صحیح ہوگا مثلاً اس وقت ہمارے ملک میں کونسا سسٹم اور نظام موزوں ترین ہے کیا اس سوال کے جواب میں ایک داعی حق ایک لمحہ کے لئے بھی اسلام کے علاوہ کسی دوسرے نظام اور نظریے کا نام

لے سکتا ہے اور اگر لیتا ہے اور غیر اسلام کے لئے ہم چلاتا ہے تو آپ کے خیال میں اگر صحیح ہے تو ارشاد فرمائیے اس کی دلیل کیا ہے قرآن نے اعلان کر دیا ہے کہ فَمَاذَا بُعْدَ الْحَقِّ إِلَّا الضَّلَالُ یعنی حق کے علاوہ جو کچھ ہے وہ ضلالت اور گمراہی ہے لہذا دعوت اسلام کے علاوہ جس دعوت کی بھی تائید اور نصرت میں آپ ہم چلائیں گے وہ ضلالت کے سوا کچھ نہ ہوگی۔ اب سوچئے آپ کی ہم برائے بقاء جمہوریت اور آپ کا فورم برائے جمہوریت اور کانگریسیوں اور کمیونسٹوں کی تائید کیا غیر اسلام اور غیر حق کے لئے جہاد میں شامل نہیں ہے۔

اس سے انکار نہیں کہ ہمارے کسی صحیح اقدام سے باطل کے کسی گروپ کو کسی درجہ میں نصرت ملتی ہے۔ لیکن اس کے لئے کیا جواز ہے کہ بالقصد کسی باطل کی تقویت اور قیام و بقا کے لئے جدوجہد کی جائے اور بالقصد و ارادہ کسی غلط مقصد کے لئے جنگ و دوکر کے خدا کی باز پرس سے ہم بچ سکیں گے۔ آپ بتائے جس گمراہی دین جمہوریت کے قیام و بقا کے لئے کوشاں ہوں گے اس وقت امامت دین اور دعوت حق کا تصور کہاں ہوگا۔ دوث نہ دینا اسلام دشمن طاقتوں کی مدد ہو سکتی ہے جس کے لئے ہم خدا کے پاس معذور ہو سکتے ہیں لیکن دوث دے کر کسی باطل کی تقویت کا سبب ہم پہنچانا ایک ایسا جرم ہوگا جس سے بچنے کے لئے ہم کوئی عذر بھی نہیں پیش کر سکتے۔ ہمارے دوثوں سے کامیاب ہونے والے ارکان پارلیمنٹ حدود اللہ کو توڑیں گے اور اللہ اور اس کے رسول کے احکام کے بالمقابل قانون بنائیں گے۔ سودی نظام اور جوا اور شراب کا لائسنس دیں گے تو کیا آپ اس گناہ میں شامل نہ ہوں گے۔ بعض وقت ایسا بھی ہوا ہے کہ جس فسطائیت سے بچنے کے لئے کچھ لوگوں کو دوث دے کر کامیاب کر لیا گیا وہی لوگ فسطائیت کے قیام کا سبب بن گئے

۱۹۹۸ کے پارلیمانی الیکشن میں آمدھرا پردیش میں کیا ہوا۔ تلگو دیشم کو ووٹ اس لئے آپ نے دیا کرنی ہے پنی کا توڑ کیا جاسکے لیکن وہی تلگو دیشم نی ہے پنی حکومت کے قیام کا سب سے بڑا ذریعہ بنی اس طرح تلگو دیشم کو ووٹ دینے والے قیام فسطائیت کے گناہ میں شریک ہو گئے۔
 پروٹیسر صاحب لکھتے ہیں۔

”رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے حدیبیہ کے مقام پر مشرکین مکہ سے جو صلح کی تھی اس کا مسلمانوں کو سب سے بڑا فائدہ تو یہی ہوا کہ انہیں جنگ سے نجات مل گئی تھی۔ پر امن ماحول میسر آگیا تھا اور اس مدت کو انہوں نے دعوت و تبلیغ کے لئے استعمال کر کے ایک بڑے علاقے کو اسلام کی آغوش میں لانے میں کامیابی حاصل کر لی تھی۔ موجودہ ہندوستان میں ہمیں یہ سہولتیں میسر ہیں ان کی حفاظت کرنے کے بجائے انہیں گناہ دینا نہ دین کی خدمت ہوگی نہ تحریک کی اور نہ ملت اسلامیہ کی“

انگریزی دور اقتدار میں پھر اس کے بعد پچاس سالہ جمہوری دور میں دعوت و تبلیغ کا موقع رہا ہے کتنے علاقوں کو ہم آپ اسلام کی آغوش میں لانے میں کامیاب ہو سکے ہیں اسلام کا دائرہ وسیع ہوا ہے یا اسلام کے آثار چٹنے میں اضافہ ہوا ہے جس دور جمہوری کے بقا کے آپ متنی ہیں اگر وہ پچاس سال مزید رہ گیا تو اسلام اور مسلمانوں کی کیا حالت ہوگی اس کا اندازہ کر کے ملت کے درد مند حضرات غول کے آنسو رو رہے ہیں اور انہیں مسلمانوں کا مستقبل تاریک نظر آ رہا ہے اور آپ لوگ ہیں جو اسی کو نعمت غیر مترقبہ سمجھ رہے ہیں۔

صلح حدیبیہ کے سلسلہ میں یہ نقطہ ملحوظ رہنا چاہئے کہ صلح کی درخواست رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں کی تھی بلکہ مشرکین کی جانب سے صلح کی خواہش کا بار بار اظہار کیا گیا اور پھر صلح ہوئی یہاں یہ بات بھی واضح رہنی چاہئے کہ صلح کا خواہش مند ہمیشہ میدان مقابلہ سے فرار کی راہ اختیار کرنے والا کرتا ہے اور اس خواہش کا اظہار پسپائی کی علامت ہوتی ہے صلح حدیبیہ کی تاریخ پر نظر ڈالنے سے معلوم ہوتا ہے کہ صلح اگرچہ دس سال کے لئے کی گئی تھی لیکن دو سال میں ختم ہو گئی۔ آنحضرت نے نہیں بلکہ مشرکین نے یہ کوشش کی کہ معاہدہ کو کسی طرح آگے کے لئے قائم رکھا جائے، دعوت و تبلیغ کے اثرات کا انکار نہیں مگر اصل چیز جس کی وجہ سے دو سال کی قلیل مدت میں اسلام کی قوت میں اضافہ ہو گیا وہ ہے صلح کے نام سے مشرکین مکہ کی شکست کا کھل کر دنیا کے سامنے آجانا سارا عرب جان گیا کہ قریش مکہ کا دم خم نکل چکا ہے اور عرب کی غالب اور طاہر قوت کا نام اب اسلام ہے پھر کیا تھا، یدخلون فی دین اللہ افواجا کا منظر دیکھ کر ساری دنیا حیرت زدہ رہ گئی یہ کہنا کہ امن و امان کی فضا ہو گئی جس میں دعوت و تبلیغ سے کام لیا گیا غلط ہے دعوت و تبلیغ کا کام تو ہر حالت میں جاری رہا تھا، لیکن اس کی اثر پذیری میں سیلاب اور طوفان جیسی حیرتی اس وقت آئی جب کہ مشرکین عرب کی پسپائی کھل کر سامنے آ گئی۔ اور یہ معلوم ہو گیا کہ اسلام کے سیل رواں کے سامنے کوئی بندھ نہیں باندھا جاسکتا، دنیا کی تاریخ شاید ہے کہ جو میدان میں ہارتا ہے وہ زندگی کے ہر میدان میں ہار جاتا ہے اور جو میدان میں اپنا لوہا متوالیتا ہے وہ ہر شعبہ زندگی میں پیش قدمی کرتا ہوا نظر آتا ہے آج ہندوستانی مسلمانوں کے اندر حوصلہ اور اولوالعصری کے

نقدان کے باعث تعلیمی اور اور معاشی ترقی کے واسطے دانشوران قوم کو ساری تلقینات اور کوششیں بے اثر ثابت ہو رہی ہیں ضرورت ہے کہ ملت کو پہلے کہیں کسی اعلیٰ نصب العین کے ذریعے حوصلہ مند بنایا جائے اور پھر اسے نصیحت کی جائے بے حوصلہ نوجوانوں میں کسی بھی کام کے لئے کہاں سے حوصلہ پیدا کیا جاسکتا ہے۔

موجودہ ہندوستان میں جن سہولتوں کا ذکر کیا جاتا ہے ان کی حیثیت درحقیقت نامراد بھکاریوں کو دے دیے ہوئے چند ٹکڑوں کی ہے جو تن کو باقی رکھنے کا ذریعہ تو یقیناً ہیں لیکن رفتہ رفتہ روح کا بھلا گھونٹ دینے والے ہیں چنانچہ اب لوگ اس بات کی درخواست کر رہے ہیں کہ حضور والا ہمیں ہمسادہ طبقہ میں شامل کیا جائے۔ یہ ذہنی پستی اور زوال اور بے حوصلگی کی کھلی علامت ہے اس کے بعد کیا رہ جائے گا اور کس بنیاد پر ملت کی تعمیر کی جائے گی ملت کے بڑے لوگ بس اسی کو غنیمت شمار کر رہے ہیں کہ جو چند ٹکڑے اکثریت کی جانب سے مل رہے ہیں ان کی سپلائی باقی رہے ورنہ ان سے بھی محروم کر دئے جائیں گے تو زندہ کیسے باقی رہیں گے اپنی قوت بازو سے کچھ حاصل کرنے کی فکر ہی نہیں ہے ان ٹکڑوں کی حفاظت کی صورت ان کے نزدیک صرف یہ ہے کہ سیکولر قوتوں کی پناہ میں اپنے آپ کو دے دیا جائے اپنے قدم پر کھڑے ہونا، اپنے بازو میں طاقت پیدا کرنا اپنی الگ کوئی مستقل حیثیت بنانا۔ اب خواب و خیال میں بھی نہیں آتا۔

پروفیسر صاحب لکھتے ہیں۔

”یہ بات ملحوظ رکھنے کی ہے کہ کسی مملکت میں کسی شہری کو سب سے بڑی سزا جو دی جاسکتی ہے وہ ہے اسے

شہری حقوق سے محروم کر دینا جس کے نتیجہ میں دوسرے
لوازمات کے ساتھ اسے ووٹ کے حق سے بھی محروم
کر دیا جاتا ہے اب اگر ہم خود اس حق سے دست بردار
ہو رہے ہیں تو یہ حکومت کو موقع فراہم کرتا ہے کہ وہ
دوسرے لوازمات بھی ہم پر نافذ کر دے اور یہ نفاذ
صرف تحریکی ارکان پر ہی نہیں ہوگا بلکہ پوری امت پر ہوگا اور
ہمیں اس مظلوم امت کو مزید آزمائشوں میں ڈالنے سے
گریز کرنا چاہئے۔

ملت اسلامیہ کے اصل پیشوا انبیاء علیہم السلام کی دعوتی
سرگرمیوں پر نظر ڈالئے۔ یہ حضرات اپنے ملک کے شہری حقوق کے
کبھی طالب اور خواستگار کی حیثیت سے سامنے نہیں آئے۔ وہ دینے والے
کی حیثیت میں اپنے کو پیش کرتے ہیں وہ کسی کی بالادستی کو ایک لمحہ کے
لئے تسلیم نہیں کرتے۔ کہ اس سے مانگیں اور اس سے توقع رکھیں وہ
مکمل طریقہ پہلے نیاز بن کر سامنے آتے ہیں اور دعوت دیتے ہیں۔ وہ
مانگیں گے کس سے، جن سے حقوق کا مطالبہ کیا جاسکتا ہے۔ ان کی
فرعونیت اور نمرودیت کو وہ چیلنج کرتے ہیں اور اللہ کے نمائندہ کی
صورت میں علی الاعلان پکارتے ہیں۔ آؤ میری اطاعت کرو۔ میرے تابع
بن جاؤ ورنہ تباہ و برباد ہو جاؤ گے حضرت ابراہیم علیہ السلام نے نمرود کے
سامنے اپنے ملکی اور شہری حقوق کا کبھی مطالبہ نہیں کیا حضرت موسیٰ علیہ
السلام فرعون کے روبرو شہری حقوق کا مطالبہ کرتے ہوئے نظر نہیں آتے
بلکہ اللہ کے یہ بندے اپنا جینا مرنا اللہ کے لئے بنا چکے تھے۔ حالات زمانہ

کی کوئی پرواہ کئے بغیر دعوت حق کا علم ہاتھوں میں تھا اے صرف اللہ کے سپارے ، اسی پر توکل کرتے ہوئے اپنے مقصد کے لئے راہیں دواں نظر آتے ہیں ان کے اندر یہ یقین جاگزیں تھا کہ جو اللہ کا تقویٰ اختیار کرے گا اللہ اسے رزق فراہم کرے گا۔ ان کی ذیہنی اپنا فرض ادا کرنا ہے بقیہ سب اللہ کے ذمے ہے۔

انبیاء علیہم السلام کے دعوتی اسوہ کی روشنی میں یہ حقیقت صاف دیکھی جاسکتی ہے کہ حقوق طلبی والی ذہنیت کے ساتھ کار دعوت نہ کبھی انجام دیا گیا ہے اور نہ دیا جاسکتا ہے کیونکہ حقوق طلب کرنے والا گروہ سبے شمار لوگوں کو متاع غرور کے واسطے اپنا فریق بنالے گا۔ گویا جس چیز کی طالب ساری دنیا ہے اسی چیز کا طالب وہ بھی ہے دنیا اور آسائش دنیا کا حصول جس طرح سب کی منزل ہے اسی طرح اس کی منزل بھی یہ زندگی اور وسائل زندگی ہیں۔ لہذا داعی اور مدعو میں کوئی فرق نہ رہ جائے گا۔ لہذا جو گروہ انبیائی طریقہ پر کار دعوت انجام دینا چاہتا ہے اسے اپنی ذہنیت بدلتی ہوگی اور شہری حقوق کے حصول کو پیش نظر رکھ کر نہ اسے سوچنا چاہئے اور نہ اپنا لائحہ عمل بنانا چاہئے۔ شہری حقوق اور دوسروں کے دئے ہوئے حق رائے دہی کو قیمتی انعام سمجھ کر اس کی حفاظت کے چکر میں سرگرداں ہوں گے۔ تو اس چکر سے کبھی نکل نہ سکیں گے۔ اس سے انکار نہیں کہ حق رائے دہی ایک قابل قدر اور قیمتی شئی ہے اسے استعمال ہونا چاہئے لیکن کہاں اور کس لئے استعمال ہونا چاہئے۔ پرو فیسر عمر حیات خاں غوری صاحب جیسے دانشوروں سے ہم صرف یہ گزارش کرتے ہیں کہ اس ہیرا کو مٹی اور دھول خریدنے کے لئے استعمال نہ کیجئے۔ بلکہ گھی اور شہد اس کے عوض حاصل کیجئے۔ آپ خود غور فرمائیے کیا آپ ایک کمپوننٹ اور

کانگریسی کو ووٹ دے کر کمیونزم اور کانگریسیت کے تحفظ اور بقاء کا سامان نہیں کر رہے ہیں یعنی زیادہ سے زیادہ آپ جو کارنامہ انجام دے رہے ہیں وہ ہے ایک فاسد نظام کی جگہ دوسرے فاسد نظام کے اقامت کا کام ہے ایک بت کو توڑ کر دوسرا بت کھڑا کر رہے ہیں یہ چکر برابر چلتا رہے گا اور ایک طرف آپ کے گناہ میں اضافہ ہوتا رہے گا اور دوسری طرف جو قوت اقامت دین کے لئے صرف ہوتی تھی وہ ضائع ہوتی رہے گی۔ اور وہ موقع کبھی نہیں آگے گا کہ آپ کا ووٹ اقامت دین کا ذریعہ بن سکے آپ دس برس یہ نعرہ لگاتے رہیں گے کہ سیکولرزم اور لادینی جمہوریت ہندوستان کے لئے موزوں ترین سسٹم ہے تو گیارہویں سال کس طرح کہیں گے کہ دین اسلام موزوں ترین نظام ہے۔ جب ایک عرصہ تک پکار پکار کر لوگوں سے کہتے رہیں گے کہ مذہب کو سیاست میں داخل کرنا ہاپاپ ہے جو بیخوبی والے کر رہے ہیں تو کس منہ سے یہ کہنے کی ہمت کریں گے کہ دین کے بغیر سیاست جنگیری ہے۔ اور اسلام جس طرح مسجد میں ہے اسی طرح پارلیمنٹ اور اسمبلی میں رہے گا۔ الغرض ہم کہتے ہیں حق ملے وہی اقامت باطل کے لئے نہ کیجئے حق کے لئے کیجئے اگر اس کا موقع نہیں ہے تو انتظار کیجئے۔

غوری صاحب لکھتے ہیں۔

۱) ہندوستان ایک جمہوری ملک ہے جس کا ایک دستور ہے اس دستور کے مطابق حکومت تشکیل پاتی ہے اسی دستور میں دیئے گئے شہری حقوق سے فائدہ اٹھا کر ملک میں لاتعداد سیاسی، اقتصادی، تہذیبی اور تعلیمی اور لسانی اور

مذہبی تنظیمیں سرگرم عمل ہیں ان میں سے ہر تنظیم اپنا لائحہ عمل و دستور رکھتی ہے ان کی اپنی منتخبہ مجلس انتظامیہ ہوتی ہے اور ان کے اپنے اپنے صدور، ان کے اپنے دستور اور ملکی دستور کے پس منظر میں تنظیم کو چلاتا ہے مجلس انتظامیہ پیش آمدہ معاملات میں فیصلے کرتی اور قانون و ضابطہ بناتی ہے صدر اور مجلس انتظامیہ کے فیصلے تنظیم کے سارے ارکان پر نافذ کیے جاتے ہیں اور ہر شخص پر ان کی پابندی لازمی ہوتی ہے ایسی صورت میں غور طلب مسئلہ یہ ہے کہ کیا ان تنظیموں کے سربراہوں یا مجلس انتظامیہ کے لئے اقتدار اعلیٰ تسلیم کیا جاسکتا ہے۔

قرآن حکم دیتا ہے ۔

اتَّبِعُوا مَا أَنْزَلَ إِلَيْكُم مِّن رَّبِّكُمْ وَلَا تَتَّبِعُوا مِنْ دُونِهِ أَوْلِيَاءَ ۔
قَلِيلًا مَّا تَذَكَّرُونَ ۔ اعراف ۔ ۳

پیروی کرو اس کی جو تمہارے رب کی طرف سے تمہاری طرف اتاری گئی ہے اور پیروی نہ کرو اللہ کے علاوہ دوسرے اولیاء کی ۔ تم کم ہی یاد دہانی قبول کرتے ہو۔

فَأَحْكُم بَيْنَهُم بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ وَلَا تَتَّبِعْ أَهْوَاءَهُمْ عَمَّا جَاءَكَ مِنَ الْحَقِّ ۔
العائدہ (۲۸)

پس آپ ان کے درمیان فیصلہ کیجئے اس کے ساتھ جو اللہ نے اتارا ہے اور ان کی خواہشات کی پیروی نہ کیجئے حق سے ہٹ کر ۔

ان آدمیوں میں اللہ تعالیٰ کی نازل کردہ شریعت اور نظام کی اتباع اور پیروی کرنے کا حکم دیا گیا ہے ساتھ ہی یہ بتایا گیا کہ اللہ کی شریعت کے علاوہ لوگوں کے اھواء اور خواہشات کی پیروی نہ کرو غور کیجئے۔ ایک طرف اللہ کا دین اسلام انسانوں کے لئے مکمل ضابطہ حیات کی حیثیت میں آج محفوظ ہے اس کے ہوتے ہوئے دوسرے انسانوں کے وضع کردہ دستور اور قانون کو ہم خود مانیں اور اس پر عمل پیرا ہوں۔ اور اس کی طرف دعوت دیں تو ہمارے عمل کی سنگینی کا کوئی اندازہ ہو سکتا ہے۔ اس طرح کی صاف صاف ہدایات کے بعد کسی بھی ملک کے دستور کا اپنے آپ کو تابع بنا کر رکھنا کیا معنی رکھتا ہے موجودہ ملکی دستور کے تحت مختلف لوگ مختلف تنظیمیں بناتے ہیں ان تنظیموں کے صدر، سکریٹری وغیرہ کے احکام کے وہ پابند ہوتے ہیں اس موقع پر یہ بحث بے مطلب کی ہے کہ اقتدار اعلیٰ کی کیا تعریف ہے اور ان مختلف شکلوں میں کوئی اقتدار اعلیٰ ہوتا ہے یا نہیں۔ اس سے کوئی فرق نہیں پڑتا اقتدار اعلیٰ ہو کہ اقتدار اپنی کسی پیمانہ کا اقتدار ہو اس کو مستقل بالذات امر و نہی کا حق دینا یا اس کی مطلق اطاعت کرنا شرک کی تعریف میں آئے گا۔ اور دین الہی چھوڑ کر لوگوں کی اھواء اور خواہشات کی پیروی بلاناہل اس کو کہا جاسکتا ہے۔

مزید وضاحت کے لئے مندرجہ ذیل آیت کو بھی سامنے رکھیے۔

اتَّخَذُوا أَحْبَارَهُمْ وَرُؤَسَاءَهُمْ أَرْبَابًا مِمَّنْ دُونِ اللَّهِ وَالْمَسِيحَ ابْنَ مَرْيَمَ وَمَا أُمِرُوا إِلَّا لِيَعْبُدُوا إِلَهًا وَاحِدًا لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ سُبْحَانَهُ عَمَّا يُشْرِكُونَ۔ توبہ۔ ۳۱

انھوں نے اپنے علماء اور فقہاء کو رب بنالیا اللہ کے علاوہ اور مسیح بن مریم کو حالانکہ انھیں صرف ایک اللہ کی عبادت کا حکم دیا گیا تھا۔ اس

کے سوا کوئی معبود نہیں ہے وہ پاک ہے ان کے شرک سے ۔
 اللہ اور اس کے رسول کی اطاعت مطلق ہے اس کے ساتھ کوئی
 شرط اور قید نہیں لگی ہے لیکن ان کے بعد ہر ایک کی اطاعت کے ساتھ
 شرط اور قید لگی ہوئی ہے اولی الامر کی اطاعت کا حکم ہے لیکن اللہ اور رسول
 کی اطاعت کے تحت ہوگی ۔ آزاد نہیں ۔ حکمران اور عام مسلمان کے
 درمیان جھگڑا ہو سکتا ہے جس کا فیصلہ اللہ اور رسول کے حکم کی بنیاد پر
 ہوگا ۔ کسی شہنشاہ کی اطاعت کا مسئلہ ہو یا کسی جمہوریت کے صدر کا ۔ یا
 کسی تنظیم کے صدر اور سرکاری کی اطاعت کا مسئلہ ہو سب برابر ہیں جو
 بھی اطاعت اللہ اور اس کے رسول کی اطاعت سے آزاد ہوگی وہ حرام ہوگی
 جس اطاعت کو اللہ اور رسول کی اطاعت کی سند حاصل نہ ہو وہ خطوات
 الشیطان کی اتباع میں شمار ہوگی ۔
 غوری صاحب لکھتے ہیں ۔

❦ کیا اقامت دین کی منزل کے آنے سے پہلے ملک
 میں کوئی اصول کوئی قانون کوئی دستور اور کوئی حکومت
 نہیں قائم ہونی چاہئے ۔ اور اگر ہونی چاہئے تو اس کی شکل
 کیا ہوگی

نہیں معلوم اس سوال سے پرو فیسر صاحب کیا ثابت کرنا چاہتے
 ہیں ۔ جناب کی یہ منشا تو ہرگز نہیں ہوگی کہ اقامت دین کی منزل آنے سے
 پہلے کفر و شرک کی حکومت قائم ہونا اور مسلمان کا طاغوتی نظام کا بھی خواہ
 اور مؤید ہونا حق بجانب ہے ۔ اگر یہ کہنا چاہتے ہیں تو کوئی دلیل شرعی پیش
 کرنی چاہئے لیکن ہمیں یقین ہے کہ پرو فیسر صاحب یہ جملے بلا سوچے کچھ

لکھ گئے ہیں۔ صحیح بات تو یہ ہے کہ ایک مسلمان کی زندگی ہر حالت میں دین کی تابع ہوگی۔ چاہے اقامت دین کی منزل کتنی ہی قریب ہو یا کتنی ہی دور ہو۔ مسلمان اپنی استطاعت کی حد تک ہمیشہ اللہ کا بندہ بن کر رہے گا اور کسی حالت میں شیطان کی نہ عبادت کرے گا نہ اطاعت۔ مختصر یہ کہ اقامت دین کی منزل آنے سے پہلے بھی کسی طرح یہ روا نہیں ہو سکتا کہ اپنی زندگی کے معاملات شیطان اور اولیاء شیطان کے حوالہ کر دے اس کی ذمہ داری عداستطاعت تک ہے استطاعت کے باہر کا جہاں تک معاملہ ہے اس کی خواہش تو یہی ہوگی کہ جو کچھ ہو دین کے مطابق ہو سوچئے ایک مسلمان بسلامتی، ہوش و حواس یہ کیسے کہہ سکتا ہے کہ اقامت دین کی منزل آنے سے پہلے پہلے کفر و شرک کا بول بالا ہونا چاہئے اور اللہ کی اطاعت کا نظام قائم ہونے سے پہلے شیطانی نظام اور حکومت ہونی چاہئے لیکن اگر شیطانی نظام قائم ہے تو حتی الوسع اس سے اجتناب کرے گا اور بادل غواستہ اسے گوارا کرے گا اور اسی حالت میں اپنی منزل تک رواں دواں رہنے کی کوشش کرے گا اگر یہ بھی ممکن نہ رہے گا تو کم از کم اپنی منزل اپنے دل کے سامنے رکھے گا ایسا کیسے ممکن ہو سکتا ہے کہ اقامت دین کی منزل آنے سے پہلے دین فرعون، دین نمرود یا دین جمہور کی اقامت کے لئے ہم چلانے لگے اور خدا ہیرار لوگوں کو قانون سازی کا اختیار دینے لگے۔ اور اولیاء شیطان کی تابع داری قبول کر کے محض جینے کے لئے مراعات اور سہولتوں کا طالب بن جانے اور جس کی طرف سے چند ٹکڑے مل جانے کی توقع ہو اس کی بولی بولنے لگے۔

غوری صاحب لکھتے ہیں۔

۱) غیر مسلم اکثریتی، جمہوری ملک میں جس میں

مسلمانوں کو بھی مساوی حقوق دے گئے ہوں۔ مسلمانوں کا رویہ کیا ہونا چاہئے اور کیا اس میں ظلم و ستم سے بچنے کے لئے اور اسے مزید تخریب کاری سے روکنے کے لئے مسلمانوں کو اپنا سیاسی اثر استعمال کرنا حرام ہے؟

مسلمانوں کو اپنا سیاسی اثر ضرور استعمال کرنا چاہئے لیکن اسلامی تعلیمات کے حدود کے اندر رہتے ہوئے۔ واضح رہے کہ ظلم و ستم سے بچنے اور تخریب کاری سے روکنا یقیناً کارنیک ہے لیکن اس کے لئے کسی غلط نظریہ اور فکر و عقیدہ کی تائید اور ترویج کی گنجائش نہیں ہے مثلاً ظلم اور ناانصافی کے خلاف کوئی فورم بنایا جانا درست ہے مگر فورم برائے جمہوریت اور سیکولرزم بنایا جانا اسلام کی راہ مارنے کے مترادف ہے اسی طرح سوشلزم اور کمیونزم کی تائید اور حمایت کی جائے اس کی گنجائش ہرگز نہیں نکل سکتی۔ کیونکہ یہ نظریات انسانی زندگی کے مختلف شعبوں کے لئے اپنے مخصوص قواعد و ضوابط رکھتے ہیں جو روح اسلام کے منافی اور ضد ہیں نیز یہ احتیاط بھی ملحوظ رکھنی ہوگی کہ اپنی گردن میں کسی ایسی اطاعت کا قلاوہ ڈالنا جائز نہ ہوگا جو خدا اور رسول کی مرضی کا لحاظ نہ کرنے والی ہو کیا ان باتوں کا آپ لحاظ کر رہے ہیں۔ اور اگر نہیں کر رہے ہیں تو کیوں۔

غوری صاحب لکھتے ہیں۔

بریتاریخ میں جن حکومتوں نے اسلامی حکومت کا باز گزار بننا تسلیم کر لیا تھا۔ انھیں اپنے حال پر چھوڑ دیا گیا تھا۔ اور دعوت و تبلیغ کے ذریعہ ان میں اصلاح کا عمل جاری کر دیا گیا تھا۔ آج کے دور میں اس کی شکل کیا ہوگی؟

پروفیسر صاحب نے یہ سوال اس لئے اٹھایا ہے کہ غیر شعوری طور پر ان کے ذہن میں یہ بات بننے لگی ہوئی ہے کہ اس دور میں اسلامی حکومت کا قیام اور پھر غیر اسلامی حکومتوں کا بازگزار ہونا ناممکن ہے حالانکہ جس اللہ نے اسلام کو سابق میں غلبہ و اقتدار دیا تھا وہ آج بھی اسلام کو غالب و حکمران بنا سکتا ہے۔ حالات زمانہ سے یہی مرعوب ذہنیت ہے جس نے اچھے اچھے لوگوں کو انحراف کی راہ پر ڈال دیا ہے۔

غوری لکھنے ہیں

(ہمیں ظالم کو ظلم سے باز رکھنے کے لئے اس کا ہاتھ پکڑنے کی ہدایت کی گئی ہے تو کیا ایسے ملک میں جہاں نسطائی قوتیں اہل ملک کے مختلف طبقات بالعموم اور امت مسلمہ کو بالخصوص ظلم کا ہدف بنائے ہوئے ہیں ایک ایسی حکومت منتخب کرنے میں مدد دینا نہیں چاہئے جو زیادہ انصاف پسند ہو اور ظالم کو ظلم سے باز رکھنے اور اس کی قوت کو توڑنے کے عزم کا اظہار کرے اس کی شرعی حیثیت کیا ہوگی؟)

ظالم کا ہاتھ پکڑنے میں کسی کی بھی مدد بالکل روا ہے لیکن صحیح فکر و عمل کے دائرہ میں رہ کر کرنی چاہئے۔ آپ خود سوچئے اگر کہیں ظالم کا ہاتھ توڑنے کے لئے یہ تجویز پیش کی جائے کہ فلاں مقام پر ایک بست خانہ بنایا جائے جہاں لازماً کچھ لوگ ہر وقت موجود رہیں گے اس طرح ظلم و جور کا راستہ خود بخود بند ہو جائے گا تو ایک مسلمان اس تجویز کی تائید کرے گا یا اس سے کنارہ کشی اختیار کرے گا ان فرض ظالم کا ہاتھ پکڑنے کے لئے

بھی کتاب و سنت کے قائم کیے ہوئے حدود کے اندر رہنا ہے۔ اگر یہ تسلیم ہے تو بتائیے نسطائیت کی روک تھام کے لئے غیر اسلام کے قیام و بقا کی جدوجہد کیسے جائز ہو سکتی ہے۔
غوری صاحب لکھتے ہیں۔

﴿کیا مظلوم کو ظلم سہتے رہنا خود ہدفِ ظلم بنا رہنا اور اپنے منفی رویہ سے ظالم کی قوت میں اضافہ کا ذریعہ بنا رہنا دین و شریعت کا مطالبہ ہو سکتا ہے﴾

یہاں پہلی بات تو یہ ہے کہ ہمیں مسلسل نصف صدی سے ظلم سہتا پڑ رہا ہے اور ہم ظلم کا ہدف بنے ہوئے ہیں۔ کس کی طرف سے۔ کیا اس میں دورانے ہو سکتی ہے کہ یہ سارا ظلم سیکولرزم اور جمہوریت کا علم اٹھانے والی قوتوں کی جانب سے کیا جا رہا ہے جن کی تائید و حمایت کی ہم آپ حضرات چلا رہے ہیں۔ آخر اتنی کھلی ہوئی چیز کیوں نہیں نظر آتی اور تو اور جس گروہ نے تحریک اسلامی پر دوبار پابندی لگائی ہے اسی کا سایہ اپنے اوپر قائم رکھنے کے لئے آپ حضرات ملے جھین ہیں۔ یہ نادر حکمت عملی ہے جس کی مثال شاید ہی تاریخ میں مل سکے۔

نہ ظلم سہتے رہنا درست ہے اور نہ ظلم کا ہدف بننا صحیح ہے اور نہ اپنے منفی رویہ سے ظالم کی قوت میں اضافہ کا ذریعہ بننا ٹھیک ہے لیکن خاموش رہنا اور منفی رویہ اس لئے اپنایا جائے کہ اگر ہم بولتے ہیں تو راست ایک ظلم اور ایک منکر کی تائید لازم آئے گی تو بتائیے کہ یہ کیوں غلط ہے جب کہ جملہ منفعت پر درء مفسدہ کو مقدم رکھنا ایک عام اصول ہے۔ جی چھپی اپنی سوچ اور فکر کے اعتبار سے یقیناً ایک ظالم اور نسطائی گروہ

ہے لیکن کانگریس کا نظم اور فسطائیت بھی ایک کھلی کتاب ہے پچاس برس سے ہمیں اس سے سابقہ ہے اس تجربہ کے بعد بھی ایک مسلمان کے لئے کیا یہ صحیح ہوگا کہ نہ صرف یہ کہ کانگریسی اقتدار کے قیام و بقا کے لئے بلکہ کانگریسی نظریات اور تصورات کے استحکام کے لئے جدوجہد کرے، اور یہ نعرہ لگانے کہ اس کے بغیر ملک ٹکڑے ٹکڑے ہو جائے گا اور یہی سوزن ترین سسٹم ہے آخر اس موقع پر یہ کیوں نہیں سوچا جاتا ہے کہ یہ پالیسی اور رویہ اختیار کرنے سے ہماری اصل دعوت یعنی اسلام کی نفی ہو جاتی ہے اس لئے کہ سیکولرزم کی جو تعریف بھی کی جائے اس کی تعریف میں یہ بات بھی شامل ہے کہ اجتماعی اور سیاسی دائرہ میں کسی مذہب کو دخل دینے کا حق نہیں ہے اور جو گروہ مذہب کو سیاست میں داخل کرے گا اس کو ہم برداشت نہیں کریں گے اب آپ بتائیے کہ سیکولرزم کی تائید کر کے اپنی دعوت کو کالعدم کرنے کے لئے کیسے آپ تیار ہو گئے ہیں اور کیسے اپنی پالیسی کو اقامت دین کی جدوجہد کا ایک جزو کہتے ہیں۔

خوری صاحب لکھتے ہیں

”کیا اس وقت جب آنے والے سیلاب کو ایک تینکے سے روکا جاسکتا ہے خاموش بیٹھے رہنا اور سیلاب امنڈ آنے پر جوابی سیلاب بننے کا انتظار کرنا جب کہ آنے والے سیلاب کی قوت و طاقت کا اندازہ بھی ہو اور خود جوابی سیلاب بننے کی صلاحیت بھی جانتے ہوں یا بیٹھے انتظار کرتے رہنا، دور اندیشی اور حکمت و دانائی کی تعریف میں آتا ہے۔“

کسی سیلاب کو آتے دیکھ کر خاموش بیٹھے رہنا اور جس حد تک ہم روک سکتے ہیں روکنے کی کوشش نہ کرنا یقیناً حکمت و دہائی کی تعریف میں نہیں آتا لیکن سوال یہ ہے کہ کسی سیلاب کو روکنے کے نام پر کیا ہم اپنی بنیادی دعوت بنیادی نظریات اور عقائد کو پس پشت ڈال سکتے ہیں اور کیا ایک سیلاب سے بچنے کے لئے اپنے آپ کو دوسرے سیلاب کے حوالہ کر دینا کوئی دانشمندی ہے اور کیا یہ حکمت و دہائی ہوئی کہ خود جو اپنی سیلاب بننے کے لئے درکار صلاحیت اپنے اندر پیدا کرنے کی فکر سے ہم خالی ہو جائیں اور فٹ ہال کی طرح ایک مارے تو دوسری طرف اور دوسرا مارے تو تیسری طرف لڑھکتے پھریں۔ جیسا کہ پچاس سال سے ہم اس چکر میں پڑے ہوئے ہیں اور ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اس چکر سے نہ نکلنے دینے کے لئے اسلام اور مسلمانوں کے خلاف سازش کرنے والوں نے اس گروہ کو بھی اپنے جال میں پھنسا لیا ہے جو مسلمانوں کو اس دلدل سے نکال سکتا تھا۔ اور جو مسلمانوں میں جو اپنی سیلاب بننے کا شعور پیدا کر رہا تھا۔ اس پہلو سے حالات کو دیکھا جائے تو معلوم ہوگا کہ یہ اس صدی کا سب سے بڑا المیہ ہے اور ملک و ملت کی بڑی بد قسمتی ہے کہ جو لوگ خدا کے دین کی طرف ہلا رہے تھے وہ انسانوں کے خود ساختہ نظاموں کی طرف دعوت دیتے ہوئے نظر آ رہے ہیں۔

غوری صاحب لکھتے ہیں

(آزمائشوں کے آنے کا خود سبب بننا اور انہیں آنے دیکھ کر بے فکر بننا اور ان کے روکنے کی تدابیر پر عمل کی فکر نہ کرنا دین داری کی کس تعریف میں شامل کیا جاسکتا

ہے کیا جنگ تہوک کا واقعہ آنے والے سیلاب اور آزمائشوں کا وقت سے پہلے ہی زور توڑ دینے کا درس نہیں دیتا۔

آزمائشوں کا خود سبب بننا، ان کو روکنے کی تدابیر نہ سوچنا دین داری نہیں ہے لیکن آزمائشوں کے خوف سے صراطِ مستقیم کو چھوڑنا بھی سراسر دین داری کے خلاف ہے اللہ کے نیک بندے ہمیشہ آزمائشوں میں پڑے ہیں انبیاء علیہم السلام بھی اپنے آپ کو آزمائشوں سے نہیں بچا سکے ہیں بلکہ سنتِ نبویؐ یہی ہے کہ ہر نیک بندہ آزمائشوں میں ڈالا جاتا ہے ارشادِ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے بموجب جس کا دین جتنا مضبوط ہوتا ہے اس کی آزمائش بھی اتنی سخت کی جاتی ہے قرآن اہل باطل سے محبت اور موالات کے ساتھ معاملہ کرنے کو ممنوع قرار دیتا ہے مداحنت سے منع کرتا ہے ان کی طرف معمولی جھکاؤ پر سخت وعید سناتا ہے طاغوت سے اجتناب کو تقاضائے ایمان قرار دیتا ہے اسی کے ساتھ مشکلات اور مصائب میں صبر و توکل کی تلقین کرتا ہے اور اس کے فضائل بیان کرتا ہے اور صلہ کے طہور پر جنت کی بشارت دیتا ہے۔ قرآن کی ان تعلیمات کی روشنی میں آپ خود فرمائے اہل باطل کے اصول و نظریات کو اپنے ملک کے لئے موزوں مسلم بنانا ان کی کامیابی کے لئے ہم چلاتا ان کو قانون ساز اداروں میں پہنچانے کے لئے ووٹ دیتا۔ کیا مداحنت اور جھکاؤ سے آگے کا قدم نہیں ہے اور محبت اور موالات کے ساتھ فی سبیل الباطل جہاد نہیں ہے قرآن کی اتنی کھلی خلاف ورزی کرتے ہوئے اللہ کے پاس حاضر ہوں گے تو وہ کونسی دلیل ہے جو آپ کے کام

آنے گی آپ حکمت عملی کے نام پر جو کچھ کر رہے ہیں۔ انبیاء علیہم السلام کی تاریخ میں اس کا کہیں پتہ نہیں ہے ورنہ کوئی آگ میں نہ ڈالا جاتا۔ نہ کوئی گھر سے نکالا جاتا۔ نہ کوئی آدمی سے چیرا جاتا اور نہ معرکہ بدر و حنین جیسے معرکے گرم ہونے ہوتے۔

جنگ تبوک کا ذکر کر کے تو آپ نے اپنے موقف کو انتہائی کمزور کر دیا ہے کاش جنگ تبوک کے آئینہ میں اپنا چہرہ دیکھ لیتے۔ جنگ تبوک کے موقع کی کوئی بات تو بتائیے جس سے ظاہر ہو رہا ہو کہ آزمائش سے بچنے کے لئے اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے باطل اور اہل باطل کی ہمنوائی اور تائید کی ہو اور قیصر کے ڈر سے کسری کی گود میں بیٹھنے کی کوشش کی ہو، اس کے برخلاف جس تیاری اور مستعدی کے ساتھ اور جن مشکل اور نازک حالات میں آزمائش کا مقابلہ کرنے کے لئے مدینہ سے آپ نکلے ہیں۔ اور صحابہ کرام نے جس ایثار اور قربانی کا مظاہرہ کیا ہے اس سے آپ کی حکمت عملی کا کیا تعلق ہے کسی حقیقت کو جھٹلانے کی اس سے بڑی مثال مشکل سے ملے گی۔ ایک طرف ایثار، قربانی، پامردی، حوصلہ مندی اور جرات اور اقدام ہے اور دوسری طرف بے ہمتی، خوف، ڈر، بزدلی اور فرار ہے اور دونوں کو ایک قرار دیا جا رہا ہے افسوس صد افسوس غوری صاحب لکھتے ہیں۔

”ملک میں ایسی حکومت کی راہ روکنا جو دعوت دین کا راستہ روکنے والی ہو دین حق اور اس کی ترویج و توسیع میں معاونت نہیں ہوگی۔“

دعوت دین کی راہ روکنے والی حکومت کی راہ روکنا یقیناً واجب ہے

لیکن اپنے عقیدہ اور آڈیالوجی کی نفی کر کے ہرگز صحیح نہیں ہوگا اگر اس طرح کی حکومت کی راہ اس بنیاد پر روکی جائے کہ خدا کے دین کی حکومت قائم ہوگی یا فلاں خدا پرست اور صالح گروہ کے لوگوں کو برسر حکومت آنا چاہئے۔ تو ٹھیک تھا مگر آپ اس حکومت کی راہ اس نعرہ کے ساتھ روک رہے ہیں کہ ہندوستان کے لئے موزوں نظام جمہوریت اور سیکولرزم ہے اور حکومت کانگریسی فکر اور سیکولرزم کے حاملین کی ہونی چاہئے وہ کانگریس جو دوبار دعوت دین کی راہ روک چکی ہے جس کے دور حکومت میں ہزاروں مسلم کش فسادات ہو چکے ہیں اور کسی ایک مجرم کو سزا نہیں دی گئی جس نے پوری کوشش کی ہے کہ مسلمان اپنا تشخص کھودیں۔ جس کانگریس نے بابری مسجد کو تالا لگایا، اور پھر چالیس سال کے بعد اسی نے پوجا پاٹ کرانے کے لئے تالا کھولا اور آخر میں اسی نے مسجد کی جگہ مندر بنانے کا موقع فراہم کیا۔

ایک اور پہلو سے دیکھا جائے تو معلوم ہوگا کہ آپ کی حکمت عملی کے معنی اپنے ہی پیر پر کھماڑی مارنا ہے کیونکہ ایک طرف آپ بڑے زور سے کہتے ہیں کہ دعوت دین کے لئے فرقہ وارانہ ہم آہنگی ضروری ہے اور قومی منافرت کی فضا ختم ہونی چاہئے لیکن دوسری طرف ملک کی اصل ہندو اور سب سے بڑی پارٹی کے خلاف غیر مذہبی لوگوں کے حق میں ہم چلا رہے ہیں اور اپنی دعوت اور اسلام کا پیغام پس پشت ڈال کر ایسا کر رہے ہیں۔ اس لئے کہ جہاں اسلام کا نام لیں گے وہیں غیر مذہبی یعنی سیکولر لوگوں کے کان کھڑے ہو جائیں گے اور ان کی نظر میں آپ اور بیجے پی کے لوگ دونوں برابر ہو جائیں گے غرض دعوت دین کی راہ روکنے والی حکومت کی راہ روکنے کا ایسا طریقہ اپنایا گیا ہے جس میں پہلے ہی قدم

پر خود ہمیں ہی دعوت دین کو روکنا پڑ رہا ہے یعنی جو کام بی چھپنی کرتی وہ کام خود ہم ہی کر رہے ہیں۔ فرق صرف عنوان کا ہے۔

دعوت دین کی راہ میں دشواریوں میں اضافہ کرنا اور آزمائشوں کے آنے کے راستے کھلے چھوڑ دینے کو یقیناً دانش مندی نہیں کہا جاسکتا اور نہ مومنانہ فراست، لیکن اس سے بڑی بے دانشی اور بد بختی یہ ہے کہ سہولتوں اور آسائشوں کی خاطر صراطِ مستقیم سے ہٹ کر عذاب الہی کو دعوت دی جانے۔

بنیادی فکر اور عقیدہ توحید کے خلاف عمل

ووٹ اور الیکشن کے بارے میں کم و بیش عیسٰی سال سے چلنے والی بحث کو ڈاکٹر عبداللہ انصاری صاحب نے ایک مقام تک پہنچا دیا ہے۔ جہاں کئی بنیادی باتیں تقریباً منطق حقیقت بن گئی ہیں مثلاً سیکولر جمہوری نظام میں قانون کا ماخذ صرف جمہور کا اجتماعی ارادہ ہوتا ہے اس کے اوپر اور کوئی اتھارٹی اور سند نہیں ہوتی نہ انسانی اور نہ خدائی۔ اسکی بنیاد حاکمیت الہ کے انکار اور حاکمیت جمہور کے اقرار پر ہوتی ہے۔ اس طرح یہ ایک کافرانہ اور طاغوتی نظام ہے دوسرے اس نظام کو جائز اور برحق تسلیم کرنا اور ماننا ایمان کے منافی ہے بلکہ میرے اس نظام کو چلانے کے لئے اسمبلی اور پارلیمنٹ میں جانا ہماری بنیادی فکر اور عقیدہ توحید کے خلاف ہے اس کے بعد کے مباحث کی متتبع کے لئے ہم ڈاکٹر انصاری صاحب کے مضمون "زندگی نو جون ۹۸" پر تفصیلی بحث کریں گے۔ یہ مضمون کتابی شکل میں بھی سیکولرزم، جمہوریت اور انتخابات کے نام سے شائع ہو چکا ہے مرکزی مکتبہ اسلامی نے شائع کیا ہے۔

مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں

» ترجمان القرآن « کی زندگی کے ابتدائی چار سال اس کوشش میں صرف ہونے کہ مسلمانوں کے مختلف طبقوں

میں گمراہی کی جو جو شکلیں پیدا ہو گئی ہیں ان پر گرفت کی جائے اور اسلام سے جو روز افزوں بعد ان میں پیدا ہو رہا ہے اسے روکا جائے (۱)۔

میری کتاب "تقیحات" اس کوشش کا آئینہ ہے۔

ابھی یہ کوشش جاری تھی کہ ۳۷ء میں یکایک یہ خطرہ سامنے آگیا کہ ہندوستان کے مسلمان کہیں اس وطنی قومیت کی تحریک کے شکار نہ ہو جائیں جو آمدھی اور طوفان کی طرح ملک پر چھائی چلی جا رہی تھی۔ یہ ظاہرات ہے کہ ہم موجودہ ظالمانہ نظام حکومت کے خواہ کتنے ہی مخالف ہوں، اور ہمارے دل میں اس کے بچنے سے نکلنے کی خواہش چاہے کانگریسی حضرات سے بھی بڑھی ہوئی کیوں نہ ہو، مگر ہم کسی طرح بھی یہ گوارا نہیں کر سکتے کہ جو لوگ اس وقت تک تھوڑے یا بہت اسلام کے حلقہء اثر میں ہیں ان کو ہندوستانی قوم پرستی کی تحریک اپنی ربط عوام کی تدبیروں سے، اور اپنی دردھا اسکیم اور ودیا مندر اسکیم کے ذریعہ سے، اور اپنے سیاسی و معاشی تفوق کے زور سے اپنے اندر جذب کر لے، اور ان کے نظریات اور انکی زندگی کو اتنا متعیر کر دے کہ ایک دو پشتوں کے بعد ہندوستان کی آبادی میں اسلام اتنا ہی اجنبی ہو کر رہ جائے جتنا جاپان یا

امریکہ میں ہے۔ اس خطرہ کو اور زیادہ پریشان کن چیز نے بنا دیا وہ یہ تھی کہ محض انگریزی اقتدار سے آزاد ہونے کے لالچ میں مسلمانوں کے مذہبی رہنماؤں کا ایک سب سے زیادہ با اثر طبقہ وطنی قوم پرستی کی تحریک کا معاون بن گیا اور اس نے انگریز دشمنی کے اندھے جوش میں اس چیز کی طرف سے بالکل آنکھیں بند کر لیں کہ اس تحریک کا فروغ ہندوستان میں اسلام کے مستقبل پر کس طرح اثر انداز ہوگا لہذا اس خطرے کا سدباب کرنے کے لئے میں نے "مسلمان اور موجودہ سیاسی کشمکش" کے عنوان سے مضامین کا ایک سلسلہ ۳۷ء کے آخر میں اور پھر دوسرا سلسلہ ۳۹ء کے آغاز میں شائع کیا ان مجموعوں میں میرے پیش نظر صرف یہ چیز تھی کہ مسلمان کم از کم اپنی مسلمانی کے موجودہ مرتبے سے نیچے نہ جانے پائیں اور اپنے تشخص کو گم نہ کر دیں۔ اس لئے میں نے ان کے اندر اسلامی قومیت کا احساس بیدار کرنے کی کوشش کی۔ ان کو اس جمہوری لادینی نظام حکومت کے نقصانات سے آگاہ کیا جو واحد قومیت کے مفروضہ پر ہندوستان میں قائم کیا جا رہا تھا ان آئینی تحفظات اور بنیادی حقوق کی حقیقت واضح کی جن پر اعتماد کر کے مسلمان اس مہلک جمہوری دستور کے

جال میں پھنسنے کے لئے آمادہ ہو رہے تھے۔)

بعد سطروں کے بعد مولانا پھر لکھتے ہیں۔

یہ کام جس غرض کے لئے کیا گیا تھا اللہ کے فضل و کرم سے وہ پچھلے دو تین سال میں حاصل ہو چکی ہے اور اب اس امر کا کوئی خطرہ باقی نہیں ہے کہ ہندوستان کے مسلمان کسی وطنی قومیت میں اپنے آپ کو گم کر دیں گے یا اپنے آپ کو کسی ایسے جمہوری نظام میں منتھی کرالیں گے جو واحد قومیت کے مفروضہ پر تعمیر کیا گیا ہو۔

لیکن مولانا علیہ الرحمۃ کو کیا معلوم تھا کہ ان کی آنکھ بند ہونے کے صرف پانچ سال بعد انہیں کی برپا کی ہوئی تحریک کے ذمہ دار اور غلط فہمی مسلمانوں کو اسی جال میں پھنسانے کی کوشش شروع کر دیں گے جس جال سے نکلنے کے لئے مرحوم نے جان توڑ محنت کی تھی اور انہی کی تحریروں سے یہ ثابت کریں گے کہ مولانا لاؤینی جمہوری نظام کے داعی اور مبلغ تھے گارین دودگی نو بون ۹۸۔ نے پڑھا ہوگا کہ ڈاکٹر عبدالحق انصاری صاحب نے قاسم رضوی کے نام مولانا کے ایک خط کے حوالے سے اور ڈاکٹر نجات اللہ صدیقی صاحب نے مسئلہ فلسطین کے تعلق سے مولانا کے ایک بیان سے ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ مولانا مودودی لاؤینی جمہوری نظام میں شرکت کے مخالف نہیں۔ یہ ایک بڑا المیہ ہے جس پر محسوس کے علاوہ ہم کچھ نہیں کر سکتے۔

مولانا مودودی کی ہزاروں صفحات پر مشتمل تحریریں جس چیز پر کھلے طور پر گواہی دے رہی ہیں اور جس کی عملی شہادت جماعت اسلامی نے تقریباً نصف صدی تک دی ہے اس کے خلاف کسی خط اور کسی بیان کو پیش کرنا بالکل

ویسا ہی ہے جیسے شیخ عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ کی تحریروں سے عرس اور قوالی کے کارثواب ہونے پر استدلال کیا جاتا ہے۔

معاہدہ کرنے اور کسی نظام میں شریک ہونے اور اس کے ساتھ نقعی ہونے میں زمین اور آسمان کا فرق ہے جسے محسوس کرنا چاہئے تھا مولانا مودودی کی دونوں تحریروں میں معاہدہ کرنے کی بات کہی گئی ہے۔ معاہدہ میں ہر فریق کی اصل حیثیت اور اس کا اپنا تشخص تسلیم شدہ ہونا ہے یہ الگ بات ہے کہ کس نے دب کر معاہدہ کیا ہے اور کس کی پوزیشن مضبوط ہے مولانا نے کسی کے ساتھ ضم ہونے اور کسی نظام میں نقعی ہونے کی بات ہرگز نہیں کی ہے اس کے برخلاف ہندوستانی جمہوری نظام میں مسلمان بہ حیثیت امت مسلمہ نہیں شریک ہو رہے ہیں اور نہ دستور کے لحاظ سے اس کی گنجائش ہے جہاں مسلمان کو متحدہ قومیت کا ایک جز فرض کر لیا گیا ہے اور اس کو ڈاکٹر صاحب جیسے لوگوں نے بھی قبول کر لیا ہے لیکن مولانا اس کے مخالف تھے۔ بقول ڈاکٹر صاحب مولانا مودودی کی بات میں سلطنت در سلطنت کی بات ہے غور فرمائیے موجودہ ہندوستان کی صورت حال میں کیا مسلمانوں کا سیاسی رول سلطنت در سلطنت کے قیام کا ہے اس پہلو سے مکرر غور کرنے کی ڈاکٹر سے ہم خواہش کریں گے ان حقائق کے پیش نظر یہ کہنا بے جا نہ ہوگا کہ اقامت دین اور نظام اسلامی کے داعی کے بجائے مولانا مودودی کو لادینی جمہوری نظام کا موید ثابت کرنا بڑی بے انصافی کی بات ہے اور مولانا پر بڑا ظلم ہے۔

اسی بے انصافی کا دوسرا نمونہ ڈاکٹر عبدالحق انصاری صاحب کے یہ جملے بھی ہیں۔

”مولانا مودودی کی بعض تحریروں سے یہ تاثر ملتا ہے کہ سیکولر جمہوری نظام کے بارے میں ہمارا جو اصولی

موقوف ہے، اس کی روشنی میں اس نظام کے پارلیمنٹ اور اسمبلیوں کے الیکشن میں کسی طرح کا حصہ لینا جائز نہیں خواہ اس کی وجہ سے اسلام اور مسلمانوں کے کتنے ہی مفادات متاثر ہوں یا انہیں کتنے ہی غیر معمولی نقصانات پہنچنے کا اندیشہ ہو۔ (زندگی نو، جون ۹۸)

تاثر ملتا ہے کہ الفاظ ذہن میں رکھئے اور مولانا مودودی کے یہ صریح

الفاظ پڑھئے۔

(دوم یہ کہ ووٹ اور الیکشن کے معاملے میں ہماری پوزیشن کو صاف صاف ذہن نشین کر لیجئے۔ پیش آمدہ انتخابات یا آئندہ آنے والے اسی طرح کے انتخابات کی اہمیت جو کچھ ہو اور ان کا جیسا کچھ بھی اثر ہماری قوم یا ہمارے ملک پر پڑتا ہو بہر حال ایک با اصول جماعت ہونے کی حیثیت سے ہمارے لئے یہ ناممکن ہے کہ کسی وقتی مصلحت کی بناء پر ہم ان اصولوں کی قربانی گوارا کر لیں جن پر ہم ایمان لائے ہیں موجودہ کافرانہ نظام کے خلاف ہماری لڑائی ہی اس بنیاد پر ہے کہ یہ نظام حاکمیت جمہور پر قائم ہوا ہے اور جمہور جس پارلیمنٹ یا اسمبلی کو منتخب کریں یہ اس کو قانون بنانے کا غیر مشروط حق دیتا ہے جس کے لئے کوئی بالاتر سند اس کو تسلیم نہیں ہے بخلاف

اس کے ہمارے عقیدہ توحید کا بنیادی تقاضہ یہ ہے کہ حاکمیت جمہور کی نہیں بلکہ خدا کی ہو اور آخری سند خدا کی کتاب کو مانا جائے اور قانون سازی جو کچھ بھی ہو کتاب الہی کے تحت ہو نہ کہ اس سے بے نیاز۔ یہ ایک اصولی معاملہ ہے جس کا تعلق عین ہمارے ایمان اور ہمارے اساسی عقیدے سے ہے اگر ہندوستان کے علماء اور عامہ مسلمان اس حقیقت سے ذہول برت رہے ہیں اور وقتی مصلحتیں ان کے لئے مقتضیات ایمانی سے اہم تر بن گئی ہیں تو اس کی جواب دہی وہ خود اپنے خدا کے سامنے کریں گے لیکن ہم کسی فائدے کے لالچ اور کسی نقصان کے اندیشہ سے اس اصولی مسئلہ میں موجودہ نظام کے ساتھ کسی قسم کی مصالحت نہیں کر سکتے آپ خود ہی سوچ لیجئے کہ توحید کا یہ عقیدہ رکھتے ہوئے آخر کس طرح انتخابات میں حصہ لے سکتے ہیں؟ کیا ہمارے لئے یہ جائز ہو سکتا ہے کہ ایک طرف تو ہم کتاب اللہ کی سند سے آزاد ہو کر قانون سازی کرنے کو شرک قرار دیں اور دوسری طرف خود اپنے دونوں سے ان لوگوں کو منتخب کرنے کی کوشش کریں جو خدا کے اختیارات غصب کرنے کے لئے اسمبلیوں میں جانا چاہتے۔ اگر ہم اپنے عقیدے میں

صالح ہیں تو ہمارے لئے اس معاملہ میں صرف ایک ہی
 راستہ ہے اور وہ یہ ہے کہ ہم اپنا سارا زور اس اصول کے
 منہ لانے میں صرف کر دیں کہ حاکمیت صرف خدا کی ہے اور
 قانون سازی کتاب الہی کی سند پر مبنی ہونی چاہئے جب تک یہ
 اصول نہ میان لیا جائے ہم کسی انتخاب کسی ملنے دہی کو
 حلال نہیں سمجھتے۔ (رسالہ مسائل ہول)

سیکولرزم اور جمہوریت ڈاکٹر صاحب کی نظر میں

(۱) ایک سیاق میں "مذہب انسان کا صرف ذاتی اور نجی
 مسئلہ ہے۔ خدا کی ہدایت یا آسمانی کتاب کا تعلق صرف اسی
 حصے سے ہے جہاں تک اجتماعی امور کا تعلق ہے، وہ
 مذہب سے آزاد اور خدائی ہدایت سے بے نیاز ہیں۔ اس
 دائرے میں تمام فیصلے انسانوں کو اپنی عقل اور تجربے کی
 روشنی میں انجام دینے چاہئیں، نہ کہ کسی آسمانی کتاب یا
 ہدایت کی روشنی میں۔

دوسرے سیاق میں سیکولرزم آج کی مختلف ریاستوں
 کا ایک اساسی تصور ہے یعنی یہ کہ جو اجتماعی امور ریاست کی
 حدود میں آتے ہیں، ان میں ریاست پر خدائی ہدایت اور
 مذہبی رہنمائی سے کلیتہً آزاد ہوگی۔ اس کے سارے قوانین

اور ضابطے سارے اصول اور پالیسیاں اور تمام فیصلے ریاست کے شہری اپنی عقل و تجربے کی روشنی میں طے کریں گے۔

”ہندوستان کی ریاست ایک سیکولر ریاست ہے اس کا اساسی تصور یہ ہے کہ اجتماعی امور میں حکومت کسی مذہب یا الہی ہدایات کی پابند نہیں ہے۔ اس کے تمام قوانین و ضوابط اور سارے فیصلے اصولاً اس کے باشندوں کی مرضی کے مطابق اور ان کی عقل و تجربے کی روشنی میں طے پائیں گے۔“

”جمہوری ریاستیں اس اساس پر قائم ہوتی ہیں کہ حاکمیت (Sovereignty) کے حق دار ریاست کے جمہور عوام ہیں یعنی قانون کا ماخذ نہ کوئی خاندان ہے، نہ کوئی طبقہ اور نہ کوئی گروہ یا فرد۔ اس کا ماخذ صرف اور صرف جمہور کا اجتماعی ارادہ ہے، اس سے اوپر اور کوئی اتھارٹی نہیں۔ نہ انسانی اور نہ خدائی۔ جمہوری ریاست اور اسلامی حکومت میں بنیادی فرق اسی نکتے پر ہے۔“

ڈاکٹر صاحب نے سیکولر جمہوریت کا جن الفاظ میں تعارف کرایا ہے۔ ان کی موجودگی میں سیکولر جمہوریت کے ایک کافرانہ اور شرعاً طاغوتی تصور ہونے میں کوئی شبہ نہیں رہ جاتا۔ اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ اس کافرانہ نظام کے تحفظ و جہاد و عیام کی ہم چلانے کے لئے کہاں سے گنجائش نکلتی ہے۔

جمہوری نظام سے بڑھ کر صریح اور کھلا ہوا کفر کیا ہو سکتا ہے اگر اس کفر بواح کی تائید و حمایت کی جاسکتی ہے تو بتائیے وہ کونسا کفر اور کافرانہ نظام ہوگا جس کے مٹانے کی جدوجہد ایک مسلمان کا فریضہ ہوگا۔ اور اس سے بڑا وہ کونسا منکر ہوگا جس کو ختم کرنے یا کم از کم دل سے ناپسند کرنا۔ ایمان کی علامت بنائی گئی ہے۔

بالخصوص ایک ایسا مسلمان جس نے امامت دین کو اپنا نصب العین بنایا ہو اور دین کو اپنی انفرادی، اور اجتماعی زندگی کے ہر شعبے میں جاری و نالغ کرنا جس کی ساری دوڑ و سوچ کا ماحصل ہو، اس کے متعلق یہ کس منطق کس عقل اور کس شرعی دلیل کی بنیاد پر تصور کیا جاسکتا ہے کہ وہ ایک لمحہ کے لئے اس ملاحضاتی نظام کے قیام و بقا کی بات سوچ سکتا ہے۔ چہ جائے کہ وہ اس کے لئے مہم چلائے اور قضا ہموار کرے۔

لیکن ڈاکٹر صاحب نے اس ملاحضاتی نظام کی تائید و حمایت کو جائز قرار دینے کا فریضہ انجام دیا مگر اس کے لئے قرآنی باتیں پیش فرما سکے نہ کوئی حدیث اور نہ کوئی شرعی اصول۔

ڈاکٹر صاحب کے دلائل انہیں کے لفظوں میں ملاحظہ ہوں۔ روداد شوری سے ایک اگتباس درج کرنے کے بعد لکھتے ہیں۔

”آپ ان الفاظ پر غور کریں پہلی چیز جو آپ کو نوٹ کرنی چاہئے وہ یہ ہے کہ یہاں جو بات زیر بحث ہے، وہ حاکمیت جمہور کا نظریہ نہیں ہے، بلکہ جمہوریت کی آزادی رائے و ضمیر جیسی قدریں ہیں۔ دوسری بات یہ ہے کہ شوری جمہوریت کی انہیں قدروں کی تائید کر رہی ہے نہ کہ

اس کے نظریہء حاکمیت کی تیسری بات یہ ہے کہ شوریٰ اگر ہندوستان میں جمہوریت کی بقا اور فروغ کی کوشش کرتی ہے تو اس کی ایک وجہ آزادی رائے و ضمیر کا تحفظ ہے جو جمہوریت میں بھی ویسے ہی محترم ہیں جیسے کے اسلامی ریاست میں۔ اور دوسری وجہ یہ ہے کہ آزادی نہ صرف ملک کی صحیح تعمیر و ترقی کے لئے ضروری ہے بلکہ جماعت اسلامی کی اپنے سرگرمیوں اور دعوتی و تحریکی کوششوں کے جاری رہنے کے لئے بھی ناگزیر ہے۔ چوتھی بات جو الفاظ سے سامنے آتی ہے، وہ جماعت اسلامی کا یہ اندیشہ ہے کہ اگر جمہوریت کی تائید نہیں کی گئی تو کلیت پسندی اور آمریت کے رجحانات ترقی پائیں گے، جس سے ملک کی ترقی بھی متاثر ہوگی اور جماعت اسلامی کی دعوت بھی۔ اس احساس کے تحت جماعت اسلامی جمہوریت کی نہ صرف زبانی تائید پر اکتفاء کرنا چاہتی ہے، اس کے لئے رائے عامہ بھی ہموار کرنے کا ارادہ رکھتی ہے۔

ڈاکٹر صاحب کی پہلی بات کو لکھئے۔ سوال یہ ہے کہ حاکمیت جمہور کا نظریہ کیوں زیر بحث نہیں لایا گیا جب کہ جمہوریت کی جان حاکمیت جمہور ہے یہ ایسا ہی ہے جیسے مہدومت کی تائید و حمایت کا مسئلہ ہو اور کہا جائے کہ بت پرستی کا مسئلہ زیر بحث نہیں ہے۔ آخر کیوں۔ دوسری دلیل پر غور کیجئے کہ گویا آپ جمہوریت کی آدمی چیز کی تائید کرتے ہیں آپ آدمی کے بارے میں کیا

کہتے ہیں وہ بھی تو مظلوم ہونا چاہیے۔ الیکشن کے زمانہ میں جب ہم چلائی جاتی ہے تو کیا اس کی صراحت کی جاتی ہے کہ ہم جمہور کی حاکمیت کو نہیں مانتے اور کیا ایک کمیونسٹ یا کانگریسی امیدوار کو آپ پارلیمنٹ میں بھجھتے تو اس کو یہ بول کر بھجھتے ہیں۔ کہ دیکھو تم صرف جمہوری تھروں کے حق میں رائے دینا اور حاکمیت جمہوریت کے خلاف بولتے رہتا۔

تیسری دلیل کو دیکھئے :- آزادی رائے و ضمیر کا تحفظ بلاشبہ محترم شئی ہے لیکن کیا سسٹم اس کی حفاظت کے لئے حاکمیت الہ کو چھوڑ کر حاکمیت جمہور کو قبول کرنا اور اس کے قیام کی جدوجہد شرعاً جائز ہوگی۔ حالانکہ حاکمیت الہ کا عقیدہ تو وہ شئی ہے جس کے لئے رائے اور ضمیر کیا جان و دل سب کچھ قربان کر دینے کی تاریخ موجود ہے۔ اور جان و دل اور اپنی ساری متاع ایک مومن جنت کے عوض فروخت کر چکا ہوتا ہے۔

جہاں تک ملک کی صحیح تعمیر و ترقی کا سوال ہو سکتا ہے کہ جمہوریت کی دی ہوئی آزادی پر موقوف ہو لیکن جہاں تک دعوتی و تعمیری کوششوں کے جاری رہنے کی بات ہے اس کا سوال بھی کیا ہے جب کہ حاکمیت الہ کے بجائے حاکمیت جمہور کو قبول کر لیا جائے۔ اور دین جمہور کے قیام کی ہم شروع کر دی جائے آخر دعوت و تحریک کس چیز کا نام ہوگا اور کس چیز کی دعوت دی جائے گی۔ اور کس چیز کے لئے تحریک چلائیں گے آپ جو تھی دلیل ایک اندیشہ ہے کہ اس اندیشہ کی بنیاد پر حاکمیت الہ کے عقیدہ سے دست برداری، اختیار کر لیا جانا ہوگا۔ دعوت اسلامی کی تاریخ میں نمرود اور فرعون کی کلیت پسندی اور آمریت کی چیرہ دستیوں اور اذیتوں کو خندہ پیشانی کے ساتھ گوارہ کیا گیا لیکن حاکمیت الہ کی عقیدہ کے کسی چیز سے دست برداری کی سوچ کو قریب آنے نہیں دیا گیا۔ یہ کونسی انوکھی آمریت ہے اور اس کا کیا خوفناک اندیشہ

ہے کہ ہم لعان کی اس کمزوری کا مظاہرہ کر رہے ہیں۔

ڈاکٹر صاحب لکھتے ہیں

”جماعت اسلامی کی شوریٰ کی قراردادوں میں جمہوریت کی جو تائید ملتی ہے، وہ صرف اس جمہوری طرز حکمرانی ان جمہوری قدروں کی تائید ہے جو جمہوریت اور اسلامی ریاست دونوں میں مشترک ہے نہ کہ حاکمیت جمہور کے نظریہ کی۔“
اگر یہ بات ہے تو ان کیونسٹ اور کانگریسی امیدواروں کو کیسے ووٹ دیا جاتا ہے جو مکمل جمہوریت پر لعان رکھتے ہیں اور جمہوریت کے کسی ایک جز کے بھی انکاری نہیں ہیں آخر ایسے لوگ جماعت اسلامی کی غلطی پارلیمنٹ میں کیسے کر سکتے ہیں

مجلس شوریٰ جماعت اسلامی کی ایک قرارداد سے کچھ حصہ نقل کرنے کے بعد ڈاکٹر صاحب لکھتے ہیں۔

(اس اقتباس سے چند چیزیں بڑی وضاحت کے ساتھ سامنے آتی ہیں۔ ایک یہ کہ جماعت اسلامی اگر سیکولر جمہوری نظام کی بقا کی تائید کرتی ہے تو اس کی وجہ یہ نہیں ہے کہ سیکولر جمہوریت اسے مطلوب ہے یا اس کا نصب العین ہے، بلکہ اس کی وجہ یہ ہے کہ ملک کے سامنے جو دو آپشن ہیں ان میں بہتر آپشن یہی ہے اس کے مقابلہ میں دوسرا آپشن وہ ہے، جو ملک و ملت دونوں کے لئے خطرناک اور جماعت کی دعوت کے لئے ضرر رساں ہیں دوسری بات یہ

ہے کہ جماعت کی یہ تائید موقت ہے مطلق نہیں، یہ تائید اس وقت تک ہی باقی رہے گی جب تک اہل ملک کے سامنے جماعت کا لہنا نصب العین ایک آپشن کے طور پر نہ آجائے۔ اور تیسری بات یہ ہے کہ جب تک وہ وقت نہیں آتا جماعت اپنے نصب العین کی طرف دعوت بھی دیتی رہے گی اور ساتھ ساتھ اس کی بھی کوشش کرتی رہے گی کہ ہندوستانی ریاست کا سیکولر جمہوری کردار باقی رہے تاکہ ملک ترقی کی راہ پر گامزن رہے اور جماعت کے لئے اپنی دعوت کا دروازہ کھلا رکھے۔ (۱)

اس سے پہلے ڈاکٹر صاحب کی یہ بات ہم نقل کر آئے ہیں کہ جماعت اسلامی مکمل جمہوریت کی تائید نہیں کرتی بلکہ صرف جمہوری طرز حکمرانی اور جمہوری قدروں کی تائید کرتی ہے لیکن جہاں کہا جا رہا ہے کہ سیکولر جمہوری نظام کی تائید کرتی۔ اس تضاد بیانی کی اس کے علاوہ کوئی توجیہ نہیں کی جاسکتی کہ جہاں جیسا موقع ملا۔ ویسا جواب دے کر سسٹم چھٹکارا حاصل کر لیا جائے۔ ہر صورت جہاں سیکولر جمہوری نظام کی تائید کی تین وجہ بتا رہے ہیں۔

پہلی وجہ یہ ہے کہ ملک کے سامنے سسٹم موجودہ دو آپشنوں میں سے یہ آپشن بہتر آپشن ہے۔ جہاں غور طلب سوال یہ ہے کہ کیا یہ کوئی شرعی دلیل ہے جب آپ کو اقرار ہے کہ سیکولر جمہوری نظام کی بنیاد حاکمیت الہ کے انکار پر رکھی گئی ہے تو اس کی تائید کے لئے آپ کی بتائی وجہ کوئی مقول وجہ نہیں ہو سکتی اس کا مطلب اس کے سوا کیا ہے کہ دو شیطان الوہیت کے دعویدار ہیں ان میں سے ایک کی اطاعت آپ نے محض اس بنیاد پر قبول کر لی

کہ وہ کچھ زیادہ سہولت مہیا کرنے کا وعدہ کرتا ہے۔

اس وقت ملک میں جب دعوت اسلامی کو ایک آپشن کی حیثیت میں انہیں ابھارا جاسکا تو مزید شدت کے ساتھ دعوت اسلامی یعنی نظام اسلامی کی افادیت، ضرورت اور اہمیت باشندگان کے سامنے پیش کرنی تھی۔ جس موقع پر اہل ملک کے سامنے یہ سوالیہ نشان آئے کہ ملک کی نجات کس فارمولہ میں ہے اس وقت ہم بھی دوسروں کی آواز میں آواز ملا کر بولیں۔ کہ نجات و فلاح کی راہ یہ نہیں ہے جب کہ وہی وقت تھا کہ ہم کہیں کہ لوگوں جہاد کی نجات اور سلامتی نہ ہندو تو میں ہے اور نہ سکولر جمہوریت میں ہے۔ جہاد کی سلامتی اسلام میں ہے اور اسلام کے علاوہ سارے سسٹم اور نظام جہادی اور برہادی کی طرف لے جائیں گے افسوس ہے کہ بات کہنے کا جو وقت ہوتا ہے اس وقت کو ہم نہ صرف کھو دے رہے ہیں۔ بلکہ الٹی بات کہتے ہیں اور اپنی اصل بنیاد کو ڈھانچتے ہیں دوسری وجہ کے سلسلہ میں بھی یہ سوال ہے کہ حاکمیت الہ کا انکار کرنے والے نظام کی تائید و حمایت موقعی طور پر بھی کیسے کی جاسکتی ہے اور پھر وہ کونسا وقت اور وہ کس طرح آئے گا کہ آپ حاکمیت الہ کے نظریہ پر مبنی نظام کی بات کریں گے۔ جن اسباب اور حالات کی بنا پر اس وقت غیر الہی نظام کی تائید و حمایت کر رہے ہیں۔ وہ حالات مزید اتر رہے ہوں گے۔ جس مصیبت اندیش طرز فکر نے انحطاط کی اس منزل تک پہنچایا ہے وہ بھی حوصلہ بندی اور ایسی جرأت نہ پیدا کر سکے گا کہ حالات کے علی الرغم صدائے لا الہ اللہ بلند کر سکیں حمیری وجہ پر بھی غور کیجئے جب تک آپ کو شش کرتے رہیں گے کہ ہندوستانی ریاست کا سکولر جمہوری کردار باقی رہے اس وقت تک حاکمیت الہ کے نظریہ کی بات کیسے کریں گے ایک طرف حاکمیت جمہور کی حمایت کریں اور دوسری طرف حاکمیت الہ کی بات کریں یہ دونوں کام ایک

ساتھ کیسے ہو سکتے ہیں بیک وقت رب موسیٰ اور فرعون دونوں کی اطاعت کا نعرہ کبھی نہ لگایا گیا ہے اور نہ لگایا جاسکتا ہے یہ محض شیطانی منطق ہے جس کا مقصد لوگوں کا منہ بند کرنا ہے اور بس

اعتراض:-

ڈاکٹر صاحب نے اپنے مضمون میں سیکولر جمہوری نظام کے سلسلہ میں جماعت کے اصولی موقف پر اپنے بعض دوستوں کے دو اعتراض کا ذکر فرمایا ہے لیکن ان دوستوں کے اعتراض کی صحیح ترجمانی نہیں کی ہے۔ اعتراض یہ نہیں ہے کہ آپ جمہوری نظام کا تجزیہ کیوں کرتے ہیں۔ بلکہ اصل اعتراض یہ ہے کہ جس غرض کے لئے تجزیہ کرتے ہیں وہ غرض صحیح نہیں ہے نیز اس تجزیہ میں جمہوری نظام کے بعض اہماء کی تحسین فرماتے ہیں اور بعض کی نفی کرتے ہیں۔ لیکن حملت کرتے وقت اس بات کو نظر انداز کر دیتے ہیں۔ اور سیکولر جمہوری نظام کی مکمل تائید و حمایت کرتے ہیں پارلیمنٹ کے کسی امیدوار کی ادھوری حملت تو نہیں کرتے۔ اور نہ آدھا ووٹ دیتے ہیں۔ ایسی شکل میں آپ کا تجزیہ ایک فعل مبث کے سوا کیا ہوتا ہے۔

”ایک سوال البتہ یہاں اٹھایا جاسکتا ہے کہ کیا ہندوستان کی پارلیمنٹ اور اسمبلی کے الیکشن میں حصہ لینے سے اس کے سیکولر جمہوری نظام کو جائز اور برحق ماننا لازم نہیں آتا۔ اگر آتا ہے تو پھر کیا یہ ہمارے عقیدے کے خلاف نہ ہوگا۔

میں عرض کروں گا کہ اگر ہم اس نظام کے سیکولر

کردار اور اس کے حاکمیت۔ جمہور کے نظریے پر اپنی اصولی تنقید کرتے رہیں اور اس نظام کو چلانے کی غرض سے نہیں بلکہ صرف اسلام اور مسلمانوں کے اہم مفادات کی حفاظت اور انہیں غیر معمولی نقصانات سے بچانے کے لئے الیکشن میں حصہ لیں یا الیکشن کے عمل کو متاثر کرنے کی کوشش کریں تو اس کی وجہ سے اس ملک کے سیکولر جمہوری نظام کو جائز و برحق تسلیم کرنا لازم نہیں آئے گا۔

یہاں ڈاکٹر صاحب نے گویا سیکولر جمہوری نظام کی حمایت اور تائید کو غلط تسلیم کر لیا ہے اور صحیح بات یہ ہے کہ اس کے علاوہ ان کے لئے کوئی راستہ نہیں ہے لیکن موصوف نے صفائی دی ہے کہ ہم دل سے اس نظام کے جائز و برحق ہونے کو تسلیم نہیں کرتے اس لئے ہماری تائید عقیدہ کے خلاف نہیں ہوگی۔ اس موقع پر ہم عرض کریں گے۔ یقیناً آپ کی یہ بات صحیح ہے اگر دل سے اس کو کوئی جائز اور برحق مانے گا تو اس کے لئے دائرے اسلام سے باہر ہونے کا اندیشہ ہے مگر عقیدہ کے خلاف عملی مظاہرہ کرنا کفر نہیں تو دائرہ فسق میں چلے جانے کا ڈر تو بہر حال موجود ہے۔ سوچئے کیا یہ معمولی بات ہے جس کے دل میں اللہ کا ذرہ برابر تھوئی ہوگا۔ وہ اس تصور سے کانپ نہیں جائے گا۔

سورۃ النساء آیت ۳۴ میں طاعت سے کفر کرنے اور سورۃ النحل آیت ۳۶ میں طاعت سے اجتناب کرنے کی بات صراحت کے ساتھ کہی گئی ہے۔ اس روشنی میں اگر کوئی طاعتی نظام کو دل سے جائز اور برحق نہیں مانتا لیکن اس کی اطاعت کرتا ہے اس سے اجتناب نہیں کرتا تو گویا ایک حکم کو بجا لایا اور دوسرے حکم کے خلاف ورزی کی۔

دین میں اس طرز عمل کی کیا حیثیت ہے سب کو معلوم ہے اس کے بیان کی ضرورت نہیں۔ اس عمل کی سنگینی یوں اور کئی گنا بڑھ جاتی ہے کہ یہاں نہ صرف یہ کہ اجتناب کے بجائے اتصال اور قربت کو اپنایا جا رہا ہے بلکہ طاعت سے اتصال اور قربت کے لئے ہم چلائی جاتی ہے جس کے قتال سبیل فی الطاعت کا ہم محتاج بن جانے کا اندیشہ ہے

الَّذِينَ آمَنُوا يُقَاتِلُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَالَّذِينَ كَفَرُوا يُقَاتِلُونَ فِي سَبِيلِ الطَّاغُوتِ۔

جو لوگ ایمان لائے ہیں وہ اللہ کے راستہ میں قتال کرتے ہیں اور جن لوگوں نے کفر کیا وہ طاعت کے راستہ میں قتال کرتے ہیں۔

پھر ایک پہلو سے معاملہ کو دیکھئے اپنے نفس کو کوئی شخص بھی دل سے نہیں مانتا لیکن نفس کی مطلق اطاعت کو کتنا بڑا جرم بتایا گیا ہے اس رخ سے ہم دیکھیں تو مظلوم ہوگا کہ سیکولر جمہوری نظام کو خواہ جائز اور برحق نہ مانا جاتا ہو مگر اس کے قیام و بقا اور پھر اس کی تابعداری کرنے اور کرانے کے لئے جدوجہد کی جاتی ہو تو یہ کتنا بڑا سنگین گناہ ہو جاتا ہے اس معاملہ کو اس آیت قرآنی کی روشنی میں دیکھئے۔ اَفَرَأَيْتَ مَنْ اتَّخَذَ إِلَهَهُ هَوَاهُ۔

انتخابات:

(سیکولر جمہوری نظام پر ہماری تنقید اصلاً دو نکتوں پر ہے ایک یہ کہ اس نظام میں تمام اجتماعی امور جو ریاست کے دائرہ میں آتے ہیں، خدا کی ہدایت سے آزاد ہوتے ہیں۔ دوسرے یہ کہ اس نظام میں حاکمیت خدا کی نہیں انسانوں کی ہوتی ہے۔ در آن حالیکہ اس زمین میں انسان کا مقام حاکم کا نہیں خدا کے

خلیفہ یا نائب کا ہے۔ یہ بات ہمارے لٹریچر میں بھی کہی گئی ہے اور ہماری شوریٰ کی قراردادوں میں بھی ہے۔ ہمیں احساس ہے کہ ہندوستان کے سیکولر نظام کے کچھ محاسن بھی ہیں جن کا ذکر اوپر آیا ہے اور جن کی بنا پر ہم یہ چاہتے ہیں کہ اس نظام کی جگہ دوسرا نظام نہ آئے، جس کی بناء پر ہندو مذہب اور ہندو کچر کا غلبہ ہو اور جس کا کردار جمہوری کے بجائے آمرانہ اور فسطائی ہو، لیکن سیکولر جمہوری نظام پر ہماری اصولی تنقید کی روشنی میں ہمارے لئے یہ ممکن نہیں کہ ہم اس نظام کو جائز اور صحیح قرار دیں اور اس کو چلانے کے لئے اس کی پارلیمنٹ اور اسمبلی کے انتخابات میں حصہ لیں۔ ایسا کرنا ہمارے بنیادی فکر اور ہمارے عقیدہ توحید کے خلاف ہوگا۔ اسی بات کی صراحت ہمارے لٹریچر نے بھی کی ہے اور شوریٰ کی روداد میں بھی اس موقف کا اعادہ دونوں الفاظ میں کیا گیا ہے۔

البتہ جو بات شوریٰ کے زیر بحث رہی ہے وہ یہ ہے کہ کیا ہندوستان میں ایسے حالات ہیں یا پیدا ہو سکتے ہیں جن میں ہم ہندوستانی نظام کو چلانے کے لئے نہیں، صرف اسلام اور مسلمانوں کے اہم مفادات کی حفاظت کے لئے یا اسلام اور مسلمانوں کو غیر معمولی نقصانات سے بچانے کے لئے الیکشن میں حصہ لے سکیں یا انتخابی عمل کو متاثر کرنے کی کوشش

اس اقباس میں ڈاکٹر صاحب نے صاف طور پر اعتراف کیا ہے سیکولر جمہوری نظام کو جائز اور برحق ماننا اور اس کو چلانے کے لئے پارلیمنٹ اور اسمبلی کے انتخابات میں حصہ لینا۔ ہمارے بنیادی فکر اور ہمارے عقیدہ توحید کے خلاف ہے اس سیاق میں جو سوال پیدا ہوتا ہے وہی اصل سوال ہے کہ کیا مفادات کی حفاظت اور نقصانات سے بچنے کے لئے بنیادی فکر کو چھوڑا جاسکتا ہے اور اپنے عقیدہ توحید کی خلاف ورزی بھی کی جاسکتی ہے۔ اس سوال کا جواب کتب و سنت کی روشنی میں تلاش کیا جائے۔ ساری بحث کا دار و مدار اسی جواب پر ہوگا۔ عقیدہ کے خلاف یعنی کلمہ کفر زبان پر لانے کی رخصت دی گئی ہے۔ لیکن کسی خاص حالت میں۔ مستقل طور پر کلمہ کفر زبان سے ادا کیا جاتا رہے یا اعمال شرکیہ کا ارتکاب کیا جاتا رہے اس کی گنجائش شرعی طور پر کہیں سے نہیں ملتی۔ پھر سوچئے کہ آپ اپنے بنیادی فکر اور عقیدہ کو پس پشت ڈال کر کچھ مفادات کے چمچے بڑھائیں گے۔ تو آپ کے پاس رہ کیا جائے گا۔ اس طرح کی کسی رخصت سے کوئی فرد فائدہ اٹھا کر پھر اصل عزیمت پر آسکتا ہے۔ لیکن کسی گروہ کا رخصت کی راہ پر بڑھانے کے بعد تقریباً مشکل ہے کہ دوبارہ اصل راہ پر واپس آجائے پھر غور فرمائیے ابھی وہ کون سی آفت اور آزمائش ہے کہ ہم اس رخصت پر عمل کرنے کی سوچ رہے ہیں اور اپنے ہاتھوں سے تحریک کی عمارت مہدم کر رہے ہیں۔

ڈاکٹر صاحب لکھتے ہیں۔

”خلاصہ یہ کہ ہندوستان کے سیکولر جمہوری نظام کی پارلیمنٹ اور اسمبلی کے انتخابات میں اگر اس نظام کو چلانے کے بجائے صرف اسلام اور مسلمانوں کے اہم مفادات کی حفاظت اور غیر معمولی نقصانات سے بچانے کے لئے حصہ لیا

جانے تو اس سے اس نظام کا جائز و برحق ماننا لازم نہیں آتا۔
 اب یہ سوال کہ کیا ہندوستان کے حالات ایسے ہیں کہ
 اسلام اور مسلمانوں کے اہم مفادات کی حفاظت یا انہیں
 غیر معمولی نقصانات سے بچانے کے لئے انتخابات میں حصہ
 لینا چاہئے۔ ایک اجتہادی مسئلہ ہے اور اس میں فیصلہ
 جماعت اسلامی کی حد تک اس کی وہی ہئیت کرے گی جو اس
 کے دستور کے مطابق ایسے فیصلے کرنے کی مجاز ہے۔ یعنی
 جماعت کی شوریٰ اور بعض حالات میں نمائندگان۔ یہ کام نہ
 رکن کے کرنے کا ہے نہ کسی مقامی یا حلقے کی جماعت کا۔

یہ صحیح ہے کہ الیکشن میں حصہ لینے سے سیکولر جمہوری نظام کو جائز و برحق ماننا
 لازم نہیں آتا۔ بشرطیکہ اس کا سب کو شعور ہو، اور لوگوں کو بتایا جائے کہ یہ نظام
 کافرانہ نظام ہے اور اس کو چلانے کی کوشش کرنا عقیدہ کے خلاف ہے پھر بھی یہ سوال
 باقی رہتا ہے کہ کچھ مفادات کے حصول کے لئے اور کچھ نقصانات سے بچنے کے لئے
 عقیدہ کے خلاف عمل کرنے کی اجازت کی شرعی نوعیت کیا ہے۔ وہ بھی اس لئے جب
 کہ اجتماعی طور پر عقیدہ کے خلاف مظاہرہ کیا جائے۔ اس نقطہ نظر سے آپ سوچیں گے
 تو اضطرابی حالت کہہ سکتے ہیں۔ ایسی صورت میں اجتہادی مسئلہ جو کچھ رہ جاتا ہے وہ
 صرف یہ ہے کہ کیا ہم ایسے حالات سے گزر رہے ہیں جن میں کلمہ کفر زبان سے ادا کرنا
 جائز ہو جاتا ہے یہاں یہ سوال بھی پیدا ہوتا ہے کہ جس حالت میں کلمہ کفر زبان پر لانا
 جائز ہوتا ہے کیا اس حالت میں کفر کی دعوت دینا یا نظام کفر کے قیام و بقا کے لئے ہم
 چلانا بھی جائز ہے۔ اس لئے کہ یہاں سیکولر جمہوری نظام کے قیام و بقا کے لئے صرف
 ووٹ ہی نہیں دیا جاتا ہے بلکہ اس کے لئے عوام الناس کے اندر ہم چلائی جاتی ہے۔

اجتہادی مسئلہ وہ ہوتا ہے جس کے بارے میں کتاب و سنت سے بصراحت کوئی حکم معلوم نہیں ہوتا۔

سیکولر جمہوری نظام طاعناتی اور کافرانہ نظام ہے وہ ڈاکٹر صاحب کی بحث کے بعد کوئی مختلف فیہ مسئلہ اب ہمارے درمیان نہیں رہا۔ پھر بھی ”اِنْ الْحُكْمُ“ اور ”فَمَاذَابَعْدَ الْحَقِّ اِلَّا الضَّلَالُ“ جیسی آیات دلیل کے لئے کافی ہیں

طاعنات اور طاعناتی نظام کے ساتھ کفر کرنے اور اس سے اجتناب کا مسئلہ بھی سورۃ النساء آیت ۶۰ اور سورۃ النحل آیت ۳۶ کی روشنی میں نہ مختلف فیہ ہے اور نہ اجتہادی مسئلہ ہے۔

اسی طرح مسرفین، کافرین اور اللہ اور اس کے رسول کی اطاعت سے آزاد نظام کی اطاعت سورۃ الشعراء آیت ۱۵۱ سورۃ النساء آیت ۵۹ سورہ محمد آیت ۲۶۔

سورۃ آل عمران آیت ۱۳۹ اور سورۃ الفرقان آیت ۵۲ کی روشنی میں ممنوع اور حرام ہے ان قرآنی دلائل کے بعد یہ کہنا کسی طرح صحیح نہیں ہے کہ سیکولر جمہوری نظام کے قیام و بقا کے لئے ووٹ دینا اور اس کے واسطے مہم چلانا۔ ایک اجتہادی مسئلہ ہے اور اس کا تعلق عقیدہ سے نہیں بلکہ حکمت عملی سے ہے۔ جیسا کہ ہم نے اوپر لکھا۔

اجتہادی مسئلہ جو کچھ ہے وہ یہ ہے کہ کیا ہماری حالت حالت اضطراب ہے۔ جس میں کلمہ کفر زبان پر لانا۔ اور مردار کھانا جائز ہو جاتا ہے۔ اس کے علاوہ مسئلہ کا کوئی جزہ بھی اجتہادی نہیں ہے ہر جزہ سے متعلق قرآن کی نص موجود ہے۔

رہا یہ سوال کہ اجتہادی مسئلہ میں فیصلہ کون کرے گا یا الہم سوال ہے۔ آپ خود فرمائیں کہ مجلس شوریٰ کے ارکان کے انتخاب میں دستوری اعتبار سے صرف یہ بات دیکھی جاتی ہے کہ موجودہ ارکان جماعت میں کون نسبتاً تقویٰ، اخلاص، فہم و فراست میں بہتر ہیں۔ یہ نہیں دیکھا جاتا کہ کس کے اندر شرعی اجتہاد کرنے کے شرائط

ہیں۔ یہ بڑی زیادتی اور بھیانک غلطی ہوگی کہ جو باڈی محض جماعتی مشنری اور نظم چلانے کے لئے منتخب کی جاتی ہے اس کے ذمہ اجتماع اور استنباط کا کام سونپ دیا جائے جبکہ روزمرہ کے صوم و صلوٰۃ اور زکوٰۃ و حج سے متعلق مسائل میں بھی ارکان شوری کی طرف رجوع کرنا عموماً مناسب نہیں سمجھا جاتا اور نہ وہ خود اپنے کو اس کا اہل سمجھتے ہیں چہ جائے کہ کسی اجتماعی مسئلہ میں ان پر بھروسہ کیا جائے۔ اجتماع اور استنباط کے لئے علماء اور فقہاء نے کئی شرائط بتائی ہیں۔ جن میں کم از کم ان کے اندر راست کتاب و سنت سے استفادہ کی صلاحیت کا موجود ہونا ضروری ہے۔ مفسرین کی تفاسیر، شارحین حدیث کی شروح، فقہاء مجتہدین اور اصولیین کی اصولی مباحث اور تفریعات پر ان کی نظر ہو۔ اس لئے ضروری ہے کہ جن امور اور مسائل میں کتاب و سنت کی کوئی نص نہ ملے ان میں مجلس شوری کسی ایسی ہیئت یا مجلس کی طرف رجوع کرے جس کے ارکان شرائط اجتماع و استنباط کو ملحوظ رکھتے ہوئے منتخب کئے گئے ہوں۔ جماعت کی مجلس شوری کو مجلس افتاء کا درجہ دینا اور اس کی طرف کسی اجتماعی مسئلہ میں رجوع کرنا اور اس کے فیصلہ کو شرعی حیثیت دینا بالکل ایسا ہی ہوگا جیسے مسائل نماز میں مسجد کی کمیٹی کو اصل قرار دیا جائے۔ اور علماء کی طرف رجوع کی ضرورت نہ سمجھی جائے۔

تحریک اسلامی کا مرکزی نکتہ کیا ہے

”زندگی نو۔ جولائی ۱۹۸۰ء میں برادر محترم ریاض احمد صاحب کا ایک مضمون ”دعوت اسلامی کے مراحل۔ کے عنوان سے شائع ہوا ہے قطع نظر اس کے کہ عنوان اور مضمون میں یا بھی کیا تعلق ہے مضمون کا اصل پس منظر یہ ہے کہ ہندوستان میں تحریک اسلامی کے دو فیصلوں کے لئے دلیل فراہم کی جائے۔ ایک موجودہ الیکشنی سیاست میں اس فارمولہ کے ساتھ شریک ہونا کہ سیکولر گروہوں کی تائید میں ووٹ دیا جائے اور عام ہندوستانی باشندوں کو یہ بتایا جائے کہ ہندوستان کے لئے سیکولر جمہوریت کا تحفظ انتہائی ضروری ہے ورنہ ملک کی سلامتی خطرے میں پڑ جائے گی۔ دوسرا فیصلہ فورم برائے جمہوریت کا قیام ہے جس کا مقصد ہندوستانی جمہوریت کے تحفظ کے ساتھ ساتھ ملک کی تعمیر دستور ہند کے مطابق کرنی ہے یہ دونوں فیصلے اس بات کی بڑی علامت بن گئے ہیں کہ تحریک اسلامی ہندوستان میں اپنے محور سے ہٹ چکی ہے اور کتاب و سنت اور خود اپنے دستور سے انحراف کر رہی ہے۔

ریاض احمد صاحب کا مضمون دراصل اسی تاثر کو ختم کرنے کی غرض سے لکھا گیا ہے اس مقصد کے لئے کئی لوگوں نے نئی نئی دور دور کی کوزی

لانے کی کوشش کی ہے لیکن کوئی کوڑی اور کوئی گونئی جتنی ہوئی نظر نہیں آتی۔ بلکہ ایک ہی بات کو ثابت کرنے کے لئے ٹکھنے والے ایک دوسرے کی تردید کرتے ہیں۔ بعض دوستوں نے بڑے طعنائی سے کہا کہ مولانا مودودی کا ایک اجتہاد تھا۔ اور اب یہ ہمارا اجتہاد ہے مگر یہ بات چل نہ سکی۔ اس لئے کہ مولانا مودودی کا اجتہاد کتاب و سنت کی روشنی میں تھا۔ اور ہمارے ان دوستوں کے اجتہاد کی کوئی شرعی بنیاد نہیں تھی۔ اور نہ انھوں نے اجتہادی اصولوں کی رعایت ملحوظ رکھی تھی۔ ان کا سارا سرمایہ کچھ صحافیوں کے تبصرے اور کچھ تجربہ نگاروں کی نگارشات تھیں۔ اسی طرح بعض لوگوں نے سیکولرزم اور جمہوریت کی تشریح اور تعبیر اس انداز سے شروع کی کہ گویا انھوں نے بڑا تیر مارا ہے یہ ثابت کر کے کہ سیکولر جمہوریت اور اسلام میں کوئی ٹکراؤ کی بات نہیں ہے مگر یہ دلیل بھی اپنا کوئی اثر دکھاتی ہوئی نظر نہیں آتی۔ باہر کے لوگ کہنے لگے اب جماعت اسلامی قوی دیگر پر آرہی ہے اور اندر کے لوگوں نے کہا کہ اب تو ہم اس مقام پر پہنچ گئے ہیں جہاں سے پچاس برس پہلے نیشنلسٹ اور کانگریسی مسلمانوں نے اپنا سفر شروع کیا تھا۔ اندر اور باہر کی اس آواز کا کوئی جواب نہیں تھا۔ اس پس منظر میں ہمارے بعض انتہائی مخلص حضرات نے سیکولر جمہوریت کی اصلیت اور حقیقت کو تسلیم کرتے ہوئے نئے انداز سے اپنی بات پیش کرنے کی کوشش کی ہے انھیں میں براہ و محترم ریاض احمد صاحب ہیں۔ لیکن ذرا بھی غور و فکر سے کام لیا جائے تو معلوم ہوگا کہ محترم نے اپنے مقدمہ کو مضبوط تو نہیں کیا۔ البتہ اپنے کئی ہمنواؤں کے دلائل کو رد کر دیا ہے۔

ریاض احمد صاحب ٹکھتے ہیں۔

(”قرآن کریم میں ابدیائے کرام کی بعثت اور دعوت کے

بنیادی اور مرکزی نکتے کو یوں واضح کیا گیا ہے :

وَلَقَدْ بَعَثْنَا فِي كُلِّ أُمَّةٍ رَسُولًا أَنِ اعْبُدُوا اللَّهَ وَاجْتَنِبُوا
الطَّاغُوتَ (النحل : ۳۶)

ہم نے ہر امت میں ایک رسول بھیج دیا اور اس کے ذریعے سب کو خبردار کیا کہ اللہ کی عبادت کرو اور طاغوت کی بندگی سے بچو۔

يَا قَوْمِ اعْبُدُوا اللَّهَ مَا لَكُمْ مِنْ إِلَهٍ غَيْرُهُ ۝

اے میری قوم! اللہ کی عبادت کرو اس کے سوا تمہارا کوئی خدا نہیں ہے۔

اللہ کی عبادت کرنے اور طاغوت کی عبادت و اطاعت سے بچنے کا لازمی تقاضا یہ ہے کہ اہل ایمان اللہ، اس کے رسول اور اس کی کتاب کا اتباع کریں اور اس کے علاوہ کسی اور طریقے پر نہ چلیں۔ اپنے باہمی اختلافات کے فیصلے اور مسائل کے حل کے لئے اللہ کی کتاب کی طرف رجوع کریں۔ اس پر راضی و مطمئن رہیں، پورے کے پورے اسلام میں داخل ہو کر شیطان کے نقش قدم پر چلنے سے بچیں۔ جس کا حکم اللہ تعالیٰ نے یوں دیا ہے :

اتَّبِعُوا مَا نَزَّلَ إِلَيْكُمْ مِنْ رَبِّكُمْ وَلَا تَتَّبِعُوا مِنْ دُونِهِ أَوْلِيَاءَ (ال

عراف : ۳)

لوگو جو کچھ تمہارے رب کی طرف سے تم پر نازل کیا

گیا ہے ، اس کی پیروی کرو اور اپنے رب کو چھوڑ کر
دوسرے سرپرستوں کی پیروی نہ کرو۔

وَمَا اخْتَلَفْتُمْ فِيهِ مِنْ شَيْءٍ فَحُكْمُهُ إِلَى اللَّهِ (شوری : ۱۰)

”تمہارے درمیان جس معاملے میں بھی اختلاف ہو
اس کا فیصلہ کرنا اللہ کا کام ہے۔“

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا ادْخُلُوا فِي السِّلْمِ كَافَّةً ۝ وَلَا تَتَّبِعُوا
خُطُوَاتِ الشَّيْطَانِ ۝ إِنَّهُ لَكُمْ عَدُوٌّ مُبِينٌ (البقرہ : ۲۰۸)

”اے ایمان والو، تم پورے کے پورے اسلام میں
داخل ہو جاؤ اور شیطان کی پیروی نہ کرو، کیوں کہ وہ تمہارا گھلا
ہوا دشمن ہے۔“

قرآن کے درج بالا احکام کا واضح تقاضا یہ ہے کہ اللہ
کا پسندیدہ دین اسلام ، عملاً اس دنیا میں نافذ و جاری ہو۔
کیوں کہ اس کی اقامت و نفاذ کے بغیر اس دنیا میں اللہ کی
کامل عبادت و اطاعت اور طاغوت کی عبادت و اطاعت سے
مکمل اجتناب ناممکن ہے۔ اعتقاداً اور اصولاً اللہ کی عبادت
و اطاعت کا اقرار اور طاغوت کی عبادت و اطاعت سے انکار تو
ہر وقت۔ ہر جگہ اور ہر حالت میں ممکن ہے لیکن عملی دنیا
میں طاغوت کی اطاعت سے مکمل آزادی اور نجات، اقامت
دین اور غلبہ دین کے بغیر ممکن نہیں اور یہ بھی ناقابل
انکار حقیقت ہے کہ کسی بھی ملک یا جگہ پر اقامت دین

غلبہ دین کی جدوجہد اور دعوت کے عملاً شروع ہوتے ہی، دین غالب نہیں ہو جاتا بلکہ دعوت کی ابتدا اور دین کے بالفعل قیام میں ایک مدت اور وقفہ لازماً درکار ہوتا ہے اور اس درمیانی مدت اور وقفے میں، سرزمین دعوت پر کوئی نہ کوئی باطل یا غیر اسلام کا غلبہ ہوتا ہے اور داعی کو غلبہ دین کی جدوجہد کا آغاز نظام باطل کے غلبہ کے تحت اور اس کی دی ہوئی رعایتوں اور سہولتوں میں رہ کر ہی کرنا پڑتا ہے اور یہ بات بھی واضح ہے کہ حق متعدد شکلوں کا نہیں بلکہ ایک ہوتا ہے۔ لیکن حق کے مقابلے میں باطل کی ہزاروں شکلیں صرف ممکن نہیں بلکہ عملاً یا بالفعل دنیا میں پائی بھی جاتی ہیں اور ان مختلف قسم کے باطل نظاموں میں دعوت اسلامی کے نقطہ نظر سے کوئی نوے فیصد باطل ہوگا، کوئی پچاس فیصد، کوئی دس فیصد اور کوئی اس سے بھی کم۔ نظری اور اصولی حیثیت سے باطل کی یہ تمام قسمیں داعی کی نظر میں طاغوت اور باطل کے حکم میں داخل و شامل ہیں اور ان سب کو مٹانا اور ان کی جگہ پر، دین اسلام کا قیام ہی اس دنیا میں داعی کا مقصد اور نصب العین ہے۔

اس پوری عبارت پر غور کیجئے۔ پہلی آیت ”وَلَقَدْ بَعَثْنَا“

میں اللہ تعالیٰ نے دو حکم فرمائے ہیں اول یہ کہ اللہ کی عبادت کرو اور دوسرا حکم ہے کہ طاغوت سے اجتناب کرو۔ یوں بھی کہا جاسکتا ہے کہ

حکم ایک ہی ہے جسے مثبت اور منفی دونوں پہلوؤں سے بیان کیا گیا ہے کیونکہ طاغوت سے اجتناب عبادت الہی کا ایک جزء ہے جیسے کلمہ توحید منفی اور مثبت دو باتوں سے مکمل ہوتا ہے اور لا الہ الا اللہ میں سے کسی ایک جزء کا بھی انکار کرنے والا توحید پرست نہیں کہا جائے گا اسی طرح عبادت الہی اور اجتناب طاغوت میں سے کسی ایک جزء کو بھی نظر انداز کرنے والا شخص فرمان الہی کا ماننے والا اور انبیائی دعوت کا علمبردار نہیں کہا جاسکتا۔ کوئی فرد یا گروہ عبادت الہی کا دعویٰ کرے اور ساتھ ہی طاغوت سے اجتناب کرنے کے بجائے طاغوت سے وابستہ ہو اور نظام طاغوت کا حامی، موید اور شریک ہو تو اس کی عبادت میں نقص ہوگا اور اسے خالص نہیں کہا جاسکے گا بلکہ دو دو چار کی طرح یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ اس نے انبیائی مشن اور مقصد کے بنیادی اور مرکزی نکتہ سے اپنی نظر ہٹا لی ہے طاغوت کیا ہے اور کیا نہیں اس میں اختلاف ہو سکتا ہے لیکن اس امر میں کسی اختلاف کی گنجائش نہیں ہے کہ طاغوت سے اجتناب کرنا اللہ تعالیٰ کا ایک اہم حکم ہے اور انبیائی دعوت کا ایک جزء نہیں بلکہ نصف جزء ہے حکمت عملی اور طریقہ کار کا حصہ نہیں ہے۔ کہ کوئی کہے کہ طاغوت سے اجتناب کرنے کے بجائے حکمت عملی کے تحت طاغوت سے وابستہ ہونا خاص حالات کے پیش نظر ضروری ہے طاغوت سے اجتناب کا حکم قرآن یعنی دلیل قطعی سے ثابت ہے۔ اس لئے اس کا تعلق حکمت عملی سے نہیں، عقیدہ سے ہے۔ اس پر صرف عمل کرنا فرض نہیں ہے بلکہ اس کو دل سے ماننا اور تسلیم کرنا بھی ضروری ہے۔

اب اگر آپ سیکولر جمہوری نظام کو طاغوت سمجھتے ہیں تو آپ کو اس سوال کا جواب دینا ہوگا کہ موجودہ الیکشنی سیاست میں داخل ہو کر کسی

امیدوار کو دوت دینا اور طاغوتی نظام کی تشکیل میں حصہ لینا کیونکر جائز ہوگا اور آپ کا یہ دعویٰ کیسے صحیح ہوگا کہ ہم قرآن کے خلاف نہیں جارہے ہیں طاغوت سے اجتناب کا حکم دلیل قطعی سے ثابت ہے اس لئے اس کے خلاف طرز فکر و عمل اختیار کرنے کے لئے "دلیل قطعی" قرآن سے دلیل لانی پڑے گی۔ قرآن کے صریح اور واضح حکم کے مقابلہ میں قرآن کے علاوہ کوئی دوسری دلیل استدلال کی دنیا میں مانی نہیں جاتی ہے قرآن کے مقابلہ میں تاریخ و سیر کے واقعات نہیں پیش کئے جاسکتے کیونکہ ان میں بہت سارے احتمالات ہو سکتے ہیں اور قرآن کا بیان احتمالات سے پاک ہے۔

طاغوت سے اجتناب کا حکم جان لینے کے بعد یہ معلوم کرنے کی ضرورت ہے کہ اجتناب کا کیا مفہوم ہے قرآن میں کئی مقامات پر اجتناب کا لفظ آیا ہے ان کو دیکھنے سے اجتناب کا مفہوم اور مطلب بآسانی سمجھا جاسکتا ہے مثلاً سورۃ العائدہ آیت ۹ میں شراب اور جوا کو رَجَسٌ مِّنْ عَمَلِ الشَّيْطَانِ کہا گیا ہے پھر حکم دیا گیا۔ اس سے اجتناب کرو۔ اسی لئے شراب کا بیچنا، خریدنا اور ایک جگہ سے دوسری جگہ اس کو لانا اور لے جانا وغیرہ ساری چیزیں ممنوع قرار پائی ہیں اس حکم کے بعد کوئی شخص شراب خانہ اور جواخانہ تعمیر کرے یا کرائے اور اس کے نظم و نسق کو چلانے میں ممد و معاون بن کر حصہ لے تو کیا آپ اس کے جواز کا فتویٰ دیں گے؟ اگر شراب خانہ اور جواخانہ چلانے کی گنجائش نہیں ہے تو طاغوت خانہ بنانے اور چلانے کی گنجائش کہاں سے پیدا ہوتی ہے جب کہ شراب اور طاغوت دونوں سے دور رہنے کے لئے ایک ہی لفظ اور صیغہ "فَاجْتَنِبُوْهُ" استعمال ہوا ہے اور جس طرح شراب سے اجتناب کا حکم

صریح ہے اسی طرح طاغوت سے اجتناب کا حکم بھی صریح ہے نہ کسی تادل کی گنجائش ہے اور نہ کسی توجیہ کی۔ لہذا شراب اور طاغوت میں فرق نہیں پکڑنا کہ ہر باطل اور ہر طاغوت برابر نہیں ہوتا اور سب کے ساتھ یکساں برتاؤ نہیں کیا جاسکتا۔ بالکل درست ہے آپ سب سے اجتناب کرنے میں برابری نہ کیجئے۔ لیکن اجتناب کو اتصال سے بدل تو نہیں سکتے اس کا جواز کہاں سے لائیں گے کہ طواغیت میں سے کسی طاغوت کے ساتھ اجتناب کے بجائے اتصال، قربت اور دوستی کا رویہ اپنائیں۔ اجتناب کے لئے قرآنی آیت موجود ہے اتصال کے لئے بھی قرآن میں کوئی آیت تلاش کرنی پڑے گی۔ اجتناب کی کیفیت اور کیفیت میں فرق ہو سکتا ہے لیکن یہ نہیں ہو سکتا کہ اجتناب کے بجائے اتصال پیدا کر لیا جائے اور پھر دعویٰ ہو۔ اتباع قرآن کا۔

ریاض احمد صاحب کی پیش کردہ دوسری آیت میں عبادت اور اللہ کے الفاظ پر غور کیا جائے تو معلوم ہوگا کہ پہلی آیت میں جو بات کہی گئی ہے وہی بات اس آیت میں بھی کہی گئی ہے یعنی اللہ کی عبادت کا حکم اور غیر اللہ کی بندگی اور غلامی کی نفی۔

اسی طرح تیسری آیت "اتَّبِعُوا" میں اللہ کی نازل کردہ شریعت کی اتباع کا حکم ہے جس کا مفہوم بالکل واضح ہے دوسرا حکم اللہ کے علاوہ دوسرے اولیاء کی پیروی نہ کرنے کا حکم ہے۔ اس کی صورت اس کے سوا کیا ہوگی کہ شریعت الہی کو چھوڑ کر غیر اللہ کے بنائے ہوئے دستور اور قانون کی پیروی نہ کی جائے اس بات کو یوں بھی کہا جاسکتا ہے کہ اللہ کے بھیجے ہوئے ضابطہ حیات اور رسول خدا کی سنت کی موجودگی میں دنیا کے کسی بھی ضابطہ اور قانون کی پابندی اختیار کرنے کے معنی اللہ کے علاوہ

دوسروں کو اولیاء بنانا اور ان کی اتباع اور پیروی کرنا ہے اسی روشنی میں اگر یہ کہا جائے کہ قانون ساز اداروں کی تشکیل اور ان کے ممبران کا انتخاب کرنا اللہ کے علاوہ دوسروں کو اولیاء بنانا اور ان کی اتباع اور پیروی ہے جس سے قرآن نے صراحت کے ساتھ منع کیا ہے تو اس کا انکار آپ کیونکر کر سکتے ہیں۔ انھیں پہلوؤں کو سامنے رکھ کر بانی تحریک نے لکھا تھا

”اس نظریہ سے ہٹ کر اول الذکر جمہوری نظریے کو قبول کرنا گویا عقیدہ توحید سے منحرف ہو جانا ہے اسی لئے ہم کہتے ہیں کہ جو اسمبلیاں یا پارلیمنٹیں موجودہ زمانہ کے جمہوری اصولوں پر بنی ہیں ان کی رکنیت حرام ہے اور ان کے لئے ووٹ دینا حرام ہے۔“

رسائل و مسائل اول صفحہ ۳۰۷

مزید تفصیل کے لئے اسی کتاب میں صفحہ ۳۲۵ پر پڑھئے

”جماعت اسلامی کا مسلک۔“

”ادْخُلُوا فِي السِّلْمِ كَآفَّةً“ والی آیت کو دیکھئے دین میں پورے کے پورے داخل ہونے اور شیطان کے خطوات کی پیروی نہ کرنے دو باتوں کا حکم دیا گیا ہے دین میں پورے کا پورا داخل ہونے کی صورت کیا ہے اور اس کا تقاضہ کیا ہے اسی طرح خطوات الشیطان کیا ہیں جن کی پیروی سے منع کیا گیا ہے۔

شریعت الہی کے علاوہ دنیا کے طور طریقے، قانون اور دستور کے علاوہ وہ کوئی چیزیں ہیں جو خطوات الشیطان ہوں گی۔ پھر خدا اور رسول

سبے نیاز ہو کر ضوابط اور قوانین بنانے والے کیا شیطان نہیں ہیں۔ ہمیں یقین ہے کہ اس کا جواب نفی میں نہیں دیا جاسکتا اب بتائیے کہ شیطان اور خطوات الشیطان کا دائرہ کتنا وسیع ہے اور آپ اپنی اسمبلی، پارلیمنٹ اور اپنے امیدواروں کو کس بنیاد پر اس دائرے کے باہر نکال سکیں گے اور پھر آپ ووٹ دے کر کس طرح دین میں پورے کے پورے داخل ہونے کا دعویٰ کر سکتے ہیں اور کیونکر خطوات الشیطان کی اتباع کرنے کے الزام سے اپنے آپ کو بچا سکیں گے بڑا ہی نازک مقام ہے ذرا سوچئے ہمیں خدا کے سامنے اس الزام سے بچنا ہے۔

اس طرح ذرا گہرائی میں جائیں تو ریاض احمد صاحب کی ساری باتوں کی تردید کے لئے صرف یہ آیت کافی ہے جناب نے باطل اور طاغوت کی نوے فیصد اور دس فیصد کی جو تقسیم کی ہے وہ اس آیت کی روشنی میں بے فائدہ ہو جاتی ہیں یہ آیت اعلان کرتی ہے کہ تم پورے کے پورے دین میں داخل ہو جاؤ۔ نوے فیصد طاغوت کو بھی چھوڑو۔ اور دس فیصد طاغوت کو بھی چھوڑ دو۔ بڑے بت کی پوجا بھی ترک کرو اور چھوٹے بت کی پوجا سے بھی باز رہو۔ سینے پر ہاتھ رکھ کر بتائیے: اگر کوئی شخص نوے فیصد طاغوت سے کفر اور اجتناب کرتا ہے لیکن دس فیصد طاغوت پر ایمان رکھتا ہے اور اس سے اجتناب کے بجائے اس کو سینے سے لگانا ہے تو کیا وہ ”أَدْخُلُوا فِي السِّلْمِ كَآفَّةً“ کا قرآنی مطالبہ پورا کرتا ہے یا اس کو ٹھکرا رہا ہے اور کیا وہ ”تُؤْمِنُونَ بِبَعْضٍ وَتُكْفَرُونَ بِبَعْضٍ“ کا اپنے آپ کو مصداق نہیں بنا رہا ہے۔

ریاض احمد صاحب نے مذکورہ بالا تحریر میں ایک سوال یہ بھی اٹھایا ہے کہ ”أَدْخُلُوا فِي السِّلْمِ كَآفَّةً“ کا حکم کس دور کے لئے ہے

یا غلبہ دین سے پہلے والے دور میں بھی یہ حکم لاگو ہوگا اگر یہ مان لیا جائے کہ یہ حکم غلبہ دین کی صورت حال کے لئے ہے تو یہ ماننا پڑے گا کہ آج کے دور میں اجتناب طاغوت کا حکم کالعدم ہو جانے کا اور جو لوگ دین میں پورے کے پورے داخل ہونے اور طاغوت سے اجتناب کی رٹ لگائے ہوئے ہیں ان کی سوچ غلط ہے اور ان کی تحریک بے بنیاد تحریک ہے اور اگر یہ کہا جائے کہ یہ حکم ہر زمانہ ہر حالت کے لئے ہے تو پھر سوال پیدا ہوتا ہے کہ طاغوت سے کفر اور اجتناب کرنے کے بجائے آپ طاغوت سے اتصال، وابستگی اور طاغوت کی تائید و حمایت کی ہم چلانے کی بات کہاں سے لار ہے ہیں تعجب ہے برہنہ برہنہ ہے تحریک اسلامی سے وابستہ لوگ اس حد تک تضاد فکری کے شکار ہو چکے ہیں اور انہیں احساس تک نہیں۔

دین حق کے سوا سارے ادیان اور نظا ہائے زندگی کو باطل اور برسر غلط ماننا اور کہنا ان سب کو مٹانا اور ان کی جگہ دین اسلام کا قیام ہی اس دنیا میں داعی کا مقصد اور نصب العین قرار دینا ایک طرف اور دوسری طرف باطل کی بعض قسموں کو تحفظ دینے اور برسر اقتدار لانے کے لئے جدوجہد اور ہم چلانا۔ کیا دونوں میں تضاد نہیں ہے اور کیا یہ دونوں کام ایک ساتھ ہو سکتے ہیں اسی عملی دشواری کی وجہ سے سکولر، جمہوریت کے تحفظ اور بقا کی ہم کے دوران آپ کو کہنا پڑتا ہے کہ ہندوستان کے لئے یہی باطل، سکولر، جمہوریت، موزوں نظام ہے اور ہندوستان کی سلامتی اس کے بغیر باقی نہیں رکھی جاسکتی۔ اس کے خلاف موقف اختیار کرنے کا مطلب ایسا ہی ہوتا کہ جیسے کوئی کہے کہ دیکھو یہ زہریلا سانپ ہے اور پھر دوسرے لمحہ میں کہے کہ اس کو گود میں رکھ لو ورنہ مر جاؤ گے۔ تو

ظاہر ہے اس طرح کی متضاد باتیں کوئی سننے کے لئے تیار نہیں ہوگا۔ اور کہنے والے کو پاگل سمجھے گا اسی بنا پر الیکشن کے زمانہ میں بیداری کی مہم چلانے کے دوران ہماری طرف سے یہ نہیں کہا جاتا کہ اسلام ایک جامع اور ہمہ گیر اور رہتی دنیا کے لئے نظام زندگی ہے اور دنیا اور آخرت کی فلاح اور کامرانی ہلا قید زمانہ و مکان اسلام میں ہے بلکہ یہ کہا جاتا ہے کہ سکولرزم کے علاوہ ملک کے لئے اور بالخصوص مسلمانوں کے لئے کوئی راہ نجات نہیں ہے باطل کی مختلف قسموں کے درمیان فرق کرنے کا جہاں تک سوال ہے اس کی صورت یہ ہو سکتی ہے اور ہونی چاہئے کہ جو نوے فیصد باطل ہے اس کو دفع کرنے کے لئے نوے فیصد اپنی قوت لگائی جائے اور جو دس فیصد باطل ہے اس کو توڑنے کے لئے دس فیصد قوت صرف کی جائے۔ یعنی بڑے بت پر بڑی کھباڑی سے وار کیا جائے اور چھوٹے بت کو توڑنے کے لئے چھوٹی کھباڑی استعمال کی جائے۔ لیکن اس طرح کا فرق کرنا کہ بڑے بت کی پوجا نہ کی جائے مگر چھوٹے بت کو تحفظ دیا جائے اور اس کے سامنے سجدہ روا رکھا جائے اور کہا جائے کہ اس میں کوئی حرج نہیں ہے بلکہ حالات کے پیش نظر ایسا کرنا ضروری ہے۔ غرض یہ کہ اس طرح کا فرق کرنا جس طرح بڑے اور چھوٹے بت کے درمیان کرنا غلط ہے جس کے لئے انبیائی تاریخ سے کوئی دلیل لائی نہیں جاسکتی۔ اسی طرح بڑے اور چھوٹے طاغوت کے درمیان فرق کرنا غلط اور بے بنیاد بات ہے۔

قرآن نے طاغوت سے اجتناب کا حکم ہلا تفریق دیا ہے اس لئے جس طرح صنم پرستی خلاف توحید ہے خواہ بت بڑا ہو یا چھوٹا اسی طرح طاغوت کا اقرار اور اس سے وابستگی منافی ایمان ہے خواہ طاغوت نوے

فیصد کا ہو یا دس فیصد کا۔

طرفہ تماشہ یہ ہے کہ دس فیصد طاغوت سے وابستگی کے لئے صرف جواز کے ہی لئے کوشش نہیں ہو رہی ہے بلکہ اس وابستگی کو تقاضائے ایمان اور تقاضائے عقل و بصیرت ثابت کرنے کی کوشش کی جا رہی ہے لیکن کسی کو کیا اعتراض ہو سکتا ہے اگر آپ جس طرح طاغوت سے اجتناب کے لئے قرآن کی آیت پیش کرتے ہیں طاغوت سے وابستگی اور طاغوتی نظام کے قیام و بقا کے لئے بھی کوئی قرآنی آیت تلاش کر کے پیش کر دیں۔

ریاض احمد صاحب لکھتے ہیں۔

”چنانچہ داعی اپنے مقصد و نصب العین کی نظری و اصولی وضاحت کے وقت بلا تفریق اگر طاغوت کی ان سب اقسام کے باطل اور برسر غلط ہونے کا اعلان کرتا ہے۔ تو وہیں قیام دین کی عملی جدوجہد کے وقت، عملی نقطہء نظر سے ان مختلف اقسام کے باطل کے درمیان فرق کرنا اس کے لئے لازمی و ناگزیر ہوتا ہے۔ کیونکہ عمل اور معاملے کے لحاظ سے ان سب کو ایک درجہ میں رکھنا اور سب کے ساتھ یکساں معاملہ کرنا حکمت و دعوت کے لحاظ سے غلط اور غلبہ دین کے امکانات کو ختم کرنے کے مترادف ہے۔ اس لئے آج کے حالات میں، تحریک اسلامی کا تمام باطل نظاموں کو عملی معاملے کے لحاظ سے ایک درجہ میں رکھنا

انبیائے کرام کی دعوت اور طریقہ کار کا ناقص مطالعہ نہم ،
دین کی کمی اور بے بصیرتی کا مظہر ہوگا۔)

صرف یہ کہنا کافی نہیں ہے کہ فرق کرنا لازمی اور ناگزیر ہے اور فرق نہ کرنا فہم دین کی کمی اور بے بصیرتی کا مظہر ہے بلکہ اس کے لئے ضروری ہے کہ قرآن کے مطلق حکم کو مقید کرنے کی کوئی شرعی دلیل پیش کی جائے اور بتایا جائے کہ بڑے اور چھوٹے بت اور طاغوت میں فرق کرنا قرآن سے ثابت ہے ۔

ہماری بات کو مزید وضاحت کے ساتھ سمجھنے کے لئے نجاست کی مثال سامنے رکھنے ۔ نجاست اور نجاست کے درمیان کچھ شرعی بنیادوں پر فرق کیا جاتا ہے چنانچہ نجاست غلیظہ اور نجاست خفیفہ میں بعض اعتبار سے فرق کیا گیا ہے مگر کسی شرعی بنیاد پر ، بلا دلیل نہیں ، لیکن ایسا فرق کہ نجاست غلیظہ کو نجاست کہا جائے اور اس سے بچا جائے ۔ اور نجاست خفیفہ کو طہارت کا درجہ دیا جائے یہاں تک کہ اس کے ذریعہ ، وضو کرنا جائز قرار دیا جائے اس کی نہ کوئی بنیاد ہے نہ کوئی نظیر ۔

دو باطل کی جنگ کی صورت میں ہمارا غیر جانبدار رہنا رباض احمد صاحب کے نزدیک صحیح نہیں ہے ہم عرض کریں گے ۔ غیر جانبدار رہنے اور خاموش رہنے کی کیا بات ہے مسلمان تو حق کا داعی ہے اسے ہر حالت میں حق کا داعی اور گواہ بن کر رہنا ہے باطل آپس میں ہر جنگ ہوں یا باہم دوستی رکھتے ہوں ۔ ہم مسلمان ہیں ۔ ہم اپنے آپ کو کسی باطل کی دعوت اور گواہی دینے کے لئے کیوں مجبور ہوا ہے ہر اس کے لئے کہاں سے وجہ جواز ملے گی جب ایک کمپوسٹ تبتا ہے

ہندوستان کی نجات کمیونزم میں ہے فسطائی ذہنیت کا ترجمان دعویٰ کرتا ہے کہ ہندوستان کی سلامتی اور نجات ہندو تو میں ہے اور ایک کانگریسی نعرہ لگاتا ہے کہ ہندوستان کا بھلا سکولرزم میں ہے تو ہم کیوں نہ یہ آواز لگائیں کہ ہندوستان سمیت ساری دنیا کے لئے نسخہ شفا قرآن میں ہے اسلام میں ہے اپنی بات کہنے کے بجائے مختلف باطلوں کے درمیان انتخاب کے چکر میں کیوں پڑے ہیں اور اس کے لئے کیا دلیل ہے اور کون سی نظیر ہے جب باشندگان کے سامنے یہ مسئلہ زیر بحث ہو کہ ہندوستان کی نجات کا کیا راستہ ہے۔ کیا طریقہ ہے۔ دراصل وہی وقت ہوتا ہے اسلام کی دعوت ٹھیک ٹھیک پیش کرنے کا۔ لیکن ہماری یہ کتنی بڑی بد قسمتی اور بے توفیقی ہے کہ ہم اس وقت اسلام کے بجائے سکولرزم کے لئے ہم چلائی شروع کر دیتے ہیں۔

ریاض احمد صاحب نے اپنے مضمون میں باطل کی تین قسمیں کی ہیں اور فرماتے ہیں کہ ان تین قسموں کے درمیان فرق نہ کرنا اپنے فرض سے غفلت کے مترادف ہے اور اس غفلت پر آخرت میں اللہ کی گرفت اور مواخذہ سے بچنا ممکن نہیں۔ پھر موصوف نے بتایا ہے کہ ہندوستان میں اقامت دین کی جدوجہد کو لاحق امکانی خطرہ کے پیش نظر جماعت اسلامی نے جولائی ۱۹۶۶ء میں اپنے طریقہ کار کا یہ نہایت اہم نکتہ اس طرح واضح کیا ہے کہ۔

(۲) موجودہ نظام حکومت کو غیر اسلامی اور خلاف حق سمجھتے ہوئے اس کو اسلامی نظام سے تبدیل کرنے کے لئے الیکشن میں حصہ لینا جائز ہے۔ (۱)

(”موجودہ نظام کو غیر اسلامی اور خلاف حق سمجھتے ہوئے اسلام اور مسلمانوں کے اہم مفادات کے تحفظ کے لئے الیکشن میں حصہ لینا جائز ہے۔“)

جماعت کے اندرونی اور بیرونی حالات سے جو لوگ واقف ہیں وہ ابھی طرح جانتے ہیں کہ ۱۹۶۶ء کے فیصلہ تک عمومی طور پر کوئی خاص بے چینی اور انتشار فکر نہیں تھا۔ اس لئے کہ اس فیصلہ میں یہ بات تو نہیں کہی گئی تھی کہ الیکشن میں حصہ لینا شرعی حدود کا لحاظ کیے بغیر بہر صورت جائز ہے اگر ۸۲ء کا فیصلہ ایسا ہوا ہوتا کہ اس میں کوئی شرعی تباہی نہ ہوتی۔ اور بنیادی عقیدہ کے خلاف کوئی بات نہ ہوتی تو اختلاف میں اتنی شدت نہ پائی جاتی کیونکہ فی نفسہ الیکشن میں حصہ لینے کا اصل مسئلہ نہیں ہے بلکہ مسئلہ یہ ہے کہ الیکشن میں حصہ لینے کی جو شکل فی الحال اختیار کی گئی ہے کیا وہ صحیح ہے۔ اور کیا کتاب و سنت اور خود دستور جماعت سے متصادم تو نہیں ہے۔

ادھر ہم نے ۱۹۶۶ء کے فیصلہ کی دو دفعات نقل کی ہیں۔ پہلی دفعہ غیر اسلامی نظام کو اسلامی نظام سے بدلنے کے لئے الیکشن میں حصہ لینا جائز ہے اس سے صاف واضح ہے کہ غیر اسلامی نظام کو چلانے کے لئے الیکشن میں حصہ لینا جائز نہ ہوگا چنانچہ یہ بات دوسری جگہ صراحت کے ساتھ کہی بھی گئی ہے اب ذرا بتانے آپ جب ایک کمیونسٹ کو ووٹ دے کر پارلیمنٹ میں بھیجتے ہیں تو کس لئے بھیجتے ہیں کیا وہ غیر اسلامی نظام کو اسلامی نظام سے بدلنے کے لئے کوشش کرے گا یا غیر اسلامی نظام کو چلانے میں شریک ہوگا اس طرح ۸۲ء کا فیصلہ ۱۹۶۶ء کے

”ایک طرف سکیولر جمہوریت اپنے فلسفہء حیات اور اصل کے اعتبار سے ایک باطل نظام ہے کیونکہ وہ انسانوں کے اجتماعی و سیاسی معاملات سے خدا اور مذہب کو بے دخل کرتی ہے اور اجتماعی زندگی میں جمہور کی خلافت کے بجائے جمہور کی حاکمیت اعلیٰ کی علمبردار ہے اور اللہ کی حاکمیت اعلیٰ کی منکر ہے۔۔۔۔۔ دوسری طرف۔۔۔۔۔“

ان جملوں کے بعد موصوف نے جمہوریت کے کچھ فوائد کا تذکرہ فرمایا ہے ذرا غور فرمائیے۔ یہ ماننا کہ جمہوریت کے ایک نہیں لاکھ فوائد ہیں لیکن ان فوائد کے حصول کے واسطے اللہ کی حاکمیت کا انکار کرنے اور اپنی حاکمیت کا دعویٰ کرنے والے نظام کے تحفظ، بقا اور قیام کے لئے ہم چلا کر خدا کے سامنے کیسے منہ دکھائیں گے اور پھر خلق خدا کے روبرو کیسے یہ دعویٰ لے کر کھڑے ہوں گے کہ ہمارا نصب العین اقامت دین ہے۔ اور ہم یہ سب کچھ زمین پر اللہ کی حاکمیت اور اللہ کا قانون نافذ اور جاری کرنے کے لئے کرتے ہیں یہ کتنا بڑا تضاد ہے۔ جس تضاد اور تناقض کو مسلمانوں کے اندر سے ختم کرنے کے لئے تحریک اسلامی وجود میں آئی تھی۔ افسوس ہے اسی تضاد اور تناقض کے ہم داعی بن گئے۔ عام مسلمان اپنی بے علمی اور بے شعوری کی بنا پر اور احساس گناہ کے ساتھ تناقض میں مبتلا تھا لیکن ہم ہیں جو پورے شعور کے ساتھ اس تناقض کو اپنارہے ہیں اور اسی میں اپنی، سارے مسلمانوں کی اور پورے ملک کی نجات سمجھتے ہیں۔ اس سے بڑھ کر بیسویں صدی کا کوئی المیہ نہیں ہوگا۔